

УДК 31

DOI 10.21661/r-468971

К.А. Владимирова

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация: в статье анализируется концепт «эффективность государственного управления» сквозь призму информационного общества. Эффективность государственного управления рассматривается в теории рисков. Предполагается, что прогнозирование рисков выступает важным критерием оценки эффективности управления в информационном обществе.

Ключевые слова: государственное управление, рисковый подход, информационное общество, эффективность, критерии эффективности.

K.A. Vladimirova

EFFECTIVENESS OF THE STATE MANAGEMENT IN THE CONTEXT OF THE INFORMATION SOCIETY

Abstract: the article analyzes the concept of «effectiveness of the state management» through the prism of the information society. The effectiveness of the state management is considered in risk theory. It is assumed that the forecasting of risks is an important criterion for assessing the effectiveness of management in the information society.

Keywords: state management, risk approach, information society, efficiency, effectiveness criteria.

Общественные трансформации, переход от индустриального к информационному общественному укладу предъявили новые требования как к системе государственного управления, так и самой структуре органов власти. В настоящее

время стало очевидным, что рациональность бюрократической организации больше не является преимуществом бюрократической организации: неповоротливая жесткая структура не позволяет быстро реагировать на возникающие проблемы, успешно адаптироваться к изменяющейся среде и эффективно выполнять свои функции. В этой связи, стоит более подробно остановиться на характеристике условий, задающих новые ориентиры развитию системе государственного управления в информационном обществе.

Государственное управление как социологический феномен представляет собой субъект-субъектное поле. Традиционная трактовка «субъект-объект» уже давно трансформировалась в новую интерпретацию управления на основе субъект-субъектных отношений. В роли субъекта управления выступает теперь не только собственно власть как источник управляющего воздействия, но и общественность в лице граждан, их групп и объединений. В этой связи, понятие эффективности государственного управления приобретает новое звучание. Обратимся к концепту *эффективность*.

В современном научном и околонаучном дискурсе «эффективность», чаще всего, носит экономико-ориентированный аспект. Так, она трактуется как производная от издержек при достижении целей (на организационном и индивидуальном уровнях) [5 с. 12]. Отсюда же и трактовка эффективности деятельности государственного управления и госслужащих как его представителей, – со стороны авторов, придерживающихся экономического подхода к управлению: это «*характеристика успешности профессиональной деятельности государственных служащих с точки зрения степени достижения запланированного результата и желаемого социального эффекта, а также соотношения достигнутых результатов деятельности с ресурсами, затраченными на ее осуществление*» (Е.И. Васильева, Т.Е. Зерчанинова, А.В. Ручкин) [4, с. 18]. Подобный «маркетинговый» подход, на наш взгляд, не вполне отражает сущность госслужащих как профессиональной группы. Как известно, она состоит в принесении

общественной полезности, в достижении социального эффекта. В подобной же трактовке эта сущность теряется и редуцируется к достижению экономических выгод. Так, выделение социальных критериев эффективности деятельности госслужащих как важную задачу ставит исследователь О.И. Марченко [6, с. 17–23], об этом же говорят исследователи А.Г. Барабашев и А.В. Клименко [2, с. 38–56].

С другой стороны, применение экономического определения к государственному управлению имеет одну положительную сторону: оно акцентирует результатный аспект. В этой связи, эффективность может быть соотнесена с результатами деятельности, достигнутыми государственными служащими, с одной стороны, и с результатами, нормативно установленными, заданными на этапе планирования – с другой стороны [9, с. 1350]. Но в данном случае вызывает вопрос критериев адекватности запланированных результатов. И здесь происходит поворот к предъявляемым требованиям к должностям государственной службы, то есть, к вопросу «заданности» их компетенций.

Анализ теоретико-методологических подходов к определению эффективности позволяет сделать вывод о том, что, как правило, выделяют экономическую эффективность и социальную. При анализе эффективности государственного управления особое значение играет социальный эффект. Сущность социального эффекта заключается в том, что он должен быть устойчивым, воспроизводящимся, прогрессирующим, содержать в себе источник для последующего общественного развития. Российский социолог Г.В. Атаманчук подразделяет социальную эффективность государственного управления в целом и деятельности органов государственной власти в частности на три вида [1, с. 297]:

1. Общая социальная эффективность. Она раскрывает результаты функционирования системы государственного управления (т.е. совокупности государственных органов и управляемых ими объектов).

2. Специальная социальная эффективность. Она характеризует состояние организации и функционирования самого государства как субъекта управления общественными процессами.

3. Конкретная социальная эффективность. Она отражает деятельность каждого управленческого органа и должностного лица, каждого единичного управленческого решения, действия, отношения.

Эффективность государственного управления выступает междисциплинарным научным понятием, для практического применения которого необходимы критерии. Следовательно, разработка оптимальных критериев эффективности государственного управления выступает следующим важным этапом в процессе оценки его эффективности.

Наиболее интересной для оценки эффективности системы государственного управления, на наш взгляд, выступает концепция «общества риска». У. Бек как один из родоначальников концепций общества риска считал, что, предоставляя широкие возможности, современная эпоха одновременно содержит в себе потенциал тяжелого кризиса, вплоть до распада цивилизации [3]. В то же время сами «непредсказуемости» продуцируются технико-индустриальным развитием, развитием информации и знаний [10, р. 8]. Основываясь на теориях «общества риска» можно предположить, что изменения в развитии бюрократической организации детерминированы ожиданием определенного рода рисков. Следовательно, управление эффективностью системы государственного управления подразумевает управление рисками, прогнозирование рисков данной системы. К. Поппер как автор «частичной социальной инженерии» (piecemeal social engineering) предположил, что существуют некоторые параметры процесса социальных изменений [7], и управление изменениями в системе предполагает знание данных параметров и управление их состоянием.

Развитие бюрократической организации в эпоху информационного общества, таким образом, обусловлено необходимостью адаптации всех ее функций

и параметров к меняющимся социальным условиям. Прогнозирование рисков выступает одним из важных критериев эффективности системы государственного управления.

References

1. Atamanchuk G.V. Public administration: organizational and functional issues. – M: Economics, 2000. – 432 p.
2. Babasheva A.G. The retrospective analysis of the main directions of modernization of the public administration and public service / A.G. Babasheva, A.V. Klimenko // Issues of state and municipal management. – 2010. – №3. – P. 38–56.
3. Bek U. The risk society: to the way to another modernity. – Moscow: Progress-Traditsiya, 2000. – 383 p.
4. Vasilieva E.I. Evaluation of the effectiveness of civil servants / E.I. Vasilieva, T.E. Zerchaninova, A.V. Ruchkin // State and municipal service. Management consulting. – 2016. – №4. – P. 14–26.
5. Maslennikova E.V. Assessment of the effectiveness of public authorities in the performance of public functions / Herald PAGS. – 2009. – №1 (18). – P. 9–15.
6. Marchenko O.I. Development of personnel potential of civil service / Herald of PAGS. – 2003. – №5. – P. 17–23.
7. Popper K. Open society and its enemies. In 2 vols. – M.: Soros foundation: Open. Phoenix Island: Intern. Fund «Cultural Initiative», 1992. – 456 p.
8. The works of M. Weber on sociology, religion and culture / Academy of Sciences of the USSR, INION, All-Union. interd. Center for Human Sciences at the Presidium. Issue. 2. – Moscow: INION, 1991. – P. 45–56.
9. Shitova I.A. Goals and objectives of assessing the effectiveness of civil servants // Sociology and society: global challenges and regional development. IV The next All-Russian Sociological Congress (October 23–25, 2012 Ufa). – P. 1347–1352.

10. Beck U. Reflexive Modernization / U. Beck, A. Giddens, S. Lash // Stanford: Stanford University Press, 1994. – 225 p.

11. Hart O. The Proper Scope of Government: Theory and Applications to Prisons / O. Hart, A. Schleifer, R. Vishny // Quarterly Journal of Economics. – 1997. – №4 (112). – P. 1127–1161.

Владимирова Ксения Андреевна – аспирант ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», Россия, Казань.

Vladimirova Kseniya Andreevna – graduate student at the Kazan research Technological University (KNITU), Russia, Kazan.
