

УДК 37

DOI 10.21661/r-470445

С.В. Лосева**ОТ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ К ОЦЕНКЕ
КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ**

***Аннотация:** предметом изучения в статье являются контролируемые знания и умения. С целью найти универсальную методику оценивания на материале уроков русского языка были проанализированы элементы формирующего оценивания, оценивание с помощью теста, составленного по умениям, и задания открытого типа как компонент общей системы учебных достижений учащегося. В результате было составлено несколько заданий для формирующего оценивания, тест, разработаны задания открытого типа и критерии. Такая система работы может быть использована в школе на уроках русского языка.*

***Ключевые слова:** формирующее оценивание, контролируемые умения, понимание, тестирование, анализ результатов, понимание наречия, орфографический навык, измерение качества обучения.*

S.V. Loseva**FROM FORMATIVE ASSESSMENT TO EDUCATION
QUALITY ASSESSMENT**

***Abstract:** controlled knowledge and skills are the subject of consideration. In order to find a universal method of evaluation, elements of formative assessment, assessment using a skill test, and an open type task as a component of the student's overall learning system were analyzed on the basis of Russian language lessons. As a result, several tasks were formulated for formative evaluation, test, open-type tasks and criteria were developed. Such system of work can be used in school in Russian language lessons.*

***Keywords:** formative assessment, controlled skills, understanding, testing, analysis of results, understanding of adverbs, spelling skills, measuring the quality of training.*

В современной системе обучения ярко обозначены две проблемы: возможность формировать умения без пробелов и оценивание умений на этапе контроля. Доконтрольное обучение мы будем называть вслед за А.Б. Воронцовым «формирующим» [1]. Основная задача педагога на этом этапе – создать условия для формирования у учащихся понимание изучаемых явлений и формирование умений, позволяющих решать поставленные задачи. Процесс развития понимания и формирования умения очень сложный, успех зависит от ряда причин, в том числе и индивидуально-психологических. Примером тому может служить формирование умения читать, когда все буквы алфавита уже знакомы, а чтения не происходит. Аналогичная ситуация – ученик знает правило, а применить его не может. Формирующее оценивание – это своего рода диагностика, позволяющая выявить причины неудачи, провести коррекцию умений и двигаться дальше без пробелов в знаниях.

Традиционное изучение, например, орфографических правил можно назвать векторным от формулировки правила через алгоритм к тексту с орфограммой. Знание правила и всего алгоритма не приводило к грамотности отчасти потому, что у учащегося отсутствует мотив овладения умением, учащийся не видит проблемы, которую надо решать, не чувствует необходимости «инструмента». Создание проблемных ситуаций на уроке как мотивирующее начало наметило сдвиг вектора от текста с проблемой к поиску решения и нахождения «инструмента» в виде правила (алгоритма) [3].

На каждом этапе обучения мы нуждаемся в диагностике: верно ли идет процесс обучения, нет ли пробелов, нужна ли коррекция. Создание системы оценивания учебных достижений позволит ученику и учителю самостоятельно и объективно оценить результаты [4].

Приведем пример задания, которое позволяет диагностировать, сформировалось ли у ученика понимание категории вида русского глагола как постоянного свойства этой части речи.

Учащимся предлагается заполнить пропуски в таблице (таблица 1), где дана только одна из форм: инфинитив, настоящее время, прошедшее время или

будущее время. Задание учащимся: «Заполните возможными формами пустые клетки таблицы, где форму образовать нельзя, поставьте – ». Слова, вписанные в таблицу, разного вида и на первый взгляд может показаться, что проверяется умение образовывать формы времени, но суть задания глубже: проверяется понимание того, что категория вида глагола связана с возможностью/невозможностью образования временных форм. Глаголы несовершенного вида имеют формы настоящего времени и будущего сложного, глаголы совершенного вида не имеют формы настоящего времени, а форма будущего у них простая. В прошедшем времени можно отметить наличие приставки у глагола совершенного вида и ее отсутствие у глагола несовершенного вида. В приводимой таблице жирным шрифтом выделены заданные слова, курсивом – ответы школьника, цветом в таблице выделены неверно заполненные учеником ячейки таблицы.

Таблица 1

Изменение глагола по временам

<i>Инфинитив</i>	<i>Прошедшее время, ед.ч, м.р</i>	<i>Настоящее время, 3 л., ед.ч</i>	<i>Будущее время, 2 л., ед.ч</i>
<i>спать</i>	<i>спал</i>	<i>спит</i>	<i>поспит</i>
<i>погулять</i>	<i>погулял</i>	<i>погуляет</i>	<i>буду гулять</i>
<i>рисовать</i>	<i>нарисовал</i>	<i>рисует</i>	<i>будешь рисовать</i>
<i>доиграть</i>	<i>доиграл</i>	<i>доиграет</i>	—

Если ученик записывает форму времени глагола другого вида, то можно определенно сказать, что понимания этой лексико-грамматической категории еще нет и приступать к изучению таких тем, как личные окончания глагола или образование причастий, рано. Конечно, одна из главных трудностей в составлении диагностических заданий формирующего оценивания остается вычленение элементарных диагностируемых единиц. В приведенном выше примере проверяется понимание категорий и числа, и лица, и времени, а категория вида является приоритетной, но не единственной. Подобные задания, позволяющие диагностировать проблему, выявить причину будущих неудач являются инструментом работы учителя и относятся к этапу формирующего оценивания.

Таким образом, во время урока учитель имеет возможность диагностировать готовность учащихся к изучению нового материала. Формирование умения можно считать завершённым, когда учащийся может оценить свои умения, опираясь не на самомнение, а применяя инструмент оценки, например, тест – это доступный, объективный и быстродействующий инструмент оценивания.

Мы предлагаем обратиться к тестовым заданиям, которые составлены для проверки тех умений, которые необходимы для понимания темы «Наречие» и развития орфографических и грамматических умений.

Рассмотрим структуру теста. Разные задания закрытого типа (выбор из множества, сопоставление, ввод текста, ввод числа и другие) собраны в группы, которые названы по контролируемым понятиям или умениям (рис.2). Тест апробировался в оболочке MyTestPro. Возможности этой системы тестирования позволяют создавать задания различного типа, регулировать оценочный балл за задания, корректировать оценочную шкалу всего теста, выставлять ограничения заданий и групп (что позволяет создать практически индивидуальный тест из набора заданий одного умения, но разного типа), фиксировать время выполнения каждого задания и проч. Анализ результатов позволяет отследить полное или частичное выполнение заданий, выявить валидность теста и уровень его сложности в учебной группе [5].

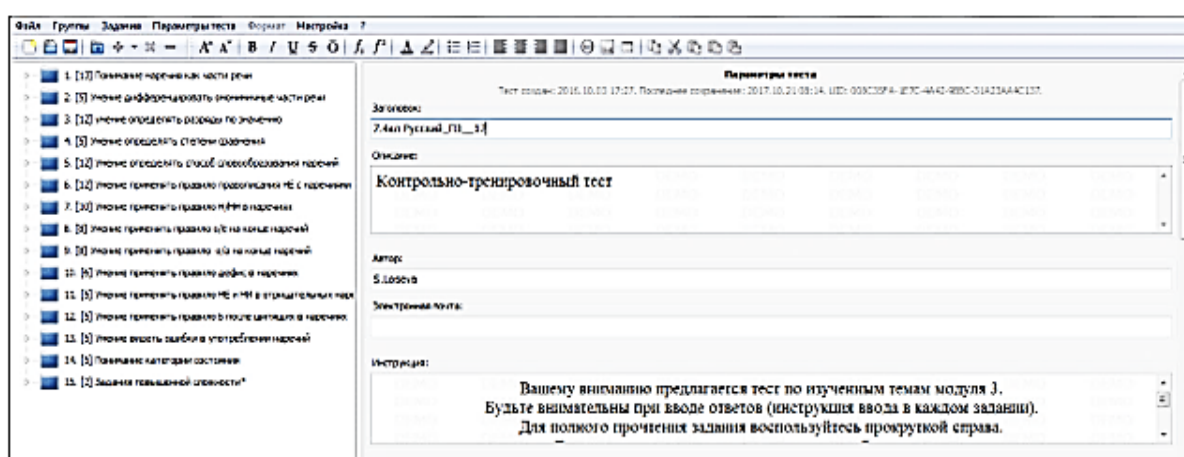


Рис. 2. Понимание и умения учащихся в теме «Наречие» (структура теста)

Первым в списке стоит понимание наречия как части речи. Выучить определение наречия не составляет труда, гораздо труднее найти наречие в тексте или

дифференцировать наречие от омонимичных слов. Такого вида задания и проверяют понимание наречия как лингвистического явления, например: Из данного предложения выпишите наречие: *Громче пой, моя гитара, говори со мной!* (Если это два слова, то пишите через пробел). Или Укажите слово(а) – наречие: *дрождь, помощь, спрячь, наотмашь*. Еще пример: Сопоставьте выделенные в предложениях слова с частями речи:

1. *Во вторых классах объявлен карантин.*
2. *Назначили совещание на утро.*
3. *Ему двадцать лет от роду.*
4. *Григорий испугался насмерть.*
5. *Вы отчасти не правы.*

Части речи:

- наречие;
- существительное в падежной форме;
- существительное с предлогом;
- числительное с предлогом.

В группе заданий на формообразование степеней сравнения требуется отметить вариант(ы), где в сравнительной степени употреблено именно наречие (а не прилагательное). Успешное выполнение этого задания свидетельствует о том, что учащиеся умеют выделять наречие в степени сравнения по синтаксической функции, анализируя контекст.

Задания базового уровня будут отличаться содержательно от заданий повышенного и высокого уровня сложности. В задания повышенного уровня сложности включаются более сложные умения выдать умозаключения с неявным ответом [4]. Как правило, это задания со сложным, двуступенчатым заданием. Например, для определения способа образования наречия «нелегко» ученику нужно сопоставить два варианта рассуждений: «нелегко» от «нелегкий» (и тогда способ образования суффиксальный) и «нелегко» от «легко» (и тогда способ образования приставочный). В варианте ответа предлагается только приставочно-суффиксальный, из чего следует сделать вывод, что ответ неверный.

В заданиях группы умений применять правило правописания НЕ с наречием в приоритете будет стоять умение дифференцировать трудные случаи определения части речи, ведь именно благодаря пониманию части речи применение правила правописания с НЕ (второе место у этого умения по количеству ошибок в ЕГЭ после Н/НН).

Большое значение в формировании понимания наречия как части речи имеют умения чувствовать лексические и грамматические нормы употребления наречий. Эти задания будут относиться к высокому уровню сложности, так как прямых формулировок определений и правил для этих умений в учебнике нет. Понимание ошибок в предложениях **Обратно проливной дождь пошел.* или **Это платье ужасно красивое.)* является показателем развитости языкового чутья и владения лексической нормой. На расширение лингвистического кругозора работает и упражнения на замену наречия фразеологизмом и наоборот.

Как известно, тестовая форма проверки умений имеет недостатки. Самым главным является невозможность проверять задания открытого типа [4]. Эти задания проверяются учителем. Для максимально объективного оценивания необходимо проводить проверку заданий открытого типа (минисочинения, например) другим учителем и по четко разработанным критериям. Эти задания, несомненно, являются заданиями высокого уровня сложности, они оцениваются большим количеством баллов и существенно влияют на итоговый балл.

Таким образом, мы увидели систему оценки качества, которая состоит из трех важных компонентов:

- формирующего оценивания на уроках как диагностических заданий и коррекционных упражнений;
- тестирования как формы контроля с заданиями закрытого типа;
- заданий открытого типа, проверяемых учителем по четким критериям.

Эти критерии, несомненно, должны быть и у учащихся. Обращение к инструменту оценивания дает стимул развития здоровой мотивации: не на оценку, а на знания и умения.

Список литературы

1. Воронцов А.Б. Контрольно-оценочная самостоятельность младших школьников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sites.google.com/site/kniznaapolkavmk/voroncov-a-b-kontrolno-ocenocnaa-samostoatelnost-ml-skolnikov>
2. Казиев В.М. Введение в практическое тестирование. – 2-е изд-е, испр. – М.: ИНТУИТ, 2016. – 98 с.
3. Лобачева И.А. Система оценки достижения планируемых результатов освоения программы по предмету «русский язык» в свете требований ФГОС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nsportal.ru/user/193558/page/sistema-otsenki-dostizheniya-planiruemyh-rezultatov-osvoeniya-programmy-po-predmetu>
4. Воронцов А.Б. Организация учебного процесса в условиях Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (Образовательная система Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова): Методические рекомендации. / А.Б. Воронцов. – М.: ОИРО, 2010. – 64 с.
5. Шмелев А. Г. Практическая тестология: тестирование в образовании, прикладной психологии и управлении персоналом. – М.: Маска Москва, 2013. – С. 687.

References

1. Vorontsov A.B. Control and evaluation independence of younger students [Electronic resource]. – Access mode: <https://sites.google.com/site/kniznaapolkavmk/voroncov-a-b-kontrolno-ocenocnaa-samostoatelnost-ml-skolnikov>
2. Kaziev V.M. Introduction to practical testing. – 2nd edition, corrected. — M.: INTUIT, 2016. – 98 p.
3. System of assessment of achievement of planned results of development of the program on the subject "Russian language" in the light of requirements of fgos [Electronic resource]. – Access mode: <https://nsportal.ru/user/193558/page/sistema-otsenki-dostizheniya-planiruemyh-rezultatov-osvoeniya-programmy-po-predmetu>

4. Vorontsov A.B. The organization of educational process in the conditions of the Federal state educational standard of primary General education (educational system D.B. Elkonin – V.V. Davydov): Methodical recommendation. – M.: OIRO, 2010. – 64 p.

5. Shmelev A.G. Practical testology: testing in education, applied psychology and personnel management. – M.: Mask Moscow, 2013. – 687 p.

Лосева Светлана Владимировна – канд. филол. наук, методист КГАОУ «Краевой центр образования», Россия, Хабаровск.

Loseva Svetlana Vladimirovna – candidate of philological sciences, methodologist at the Krai State Educational Institution «Territorial Education Center», Russia, Khabarovsk.
