

УДК 343.13

DOI 10.21661/r-471304

*Л.А. Кулій, А.А. Сухацький*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОЛУЧЕНИЯ ОБЪЯСНЕНИЙ ПРИ ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

**Аннотация:** авторы работы отмечают, что среди иных способов проверки сообщения о преступлении, выделяется получение объяснений. Оно имеет большое познавательное значение и широко используется правоприменителями. Несмотря на распространенность применения, законодательное закрепление данного акта проверки имеет множество пробелов. Актуальность данной работы определяется неотложностью расширения толкования и придания более четкой правовой регламентации получению объяснений для использования на практики. Задачами данной работы являются: определение значения получения объяснений, как проверочного действия, выявлении проблем его правового закрепления, их анализ и выработка путей их решения.

**Ключевые слова:** возбуждение уголовного дела, доследственные мероприятия, проверка сообщения о преступлении, проверочные действия, получение объяснений.

*L.A. Kulii, A.A. Sukhatskii*

## **SOME PROBLEMATIC ISSUES OF OBTAINING EXPLANATIONS DURING CHECKING THE REPORT OF A CRIME**

**Abstract:** the authors of the work point out that among other ways to verify the report of a crime, obtaining explanations stands out. It has a great cognitive meaning and widely used by law enforcement. Despite the prevalence of the application, the legislative enactment of this verification act has many gaps. The relevance of this work is determined by the urgency of expanding the interpretation and giving a clearer legal regulation of obtaining explanations for use on practices. The tasks of this work: to determine the importance of obtaining explanations, as verification action, to identify the problems of its legal consolidation, their analysis and ways to solve them.

**Keywords:** *criminal proceeding, pre-investigation measures, verification of a crime report, verification actions, obtaining explanations.*

На стадии возбуждения уголовного дела важнейшими задачами правоохранительных органов являются:

1. Принять сообщение о готовящемся, совершенном либо совершаемом преступлении.

2. Проверить его на предмет наличия оснований для возбуждения уголовного дела.

3. Принять по результатам рассмотрения данного решения законное и обоснованное решение.

Если же обязанность и процедура принятия сообщения о преступлении, которая в свою очередь включает и регистрацию сообщения о преступлении, носит более формальный характер и может осуществляться широким кругом лиц, то проверка сообщения о преступлении, имея неоценимое значение для предстоящего судопроизводства, несет с собой большую ответственность, требует определенной компетенции, глубокой мыслительной деятельности.

Именно проверка сообщения о преступлении предопределяет его дальнейшую судьбу, потому как выводы, сделанные по его окончании, лягут в основу того или иного решения. Одним из вариантов такого решения может стать возбуждение уголовного дела, которое влечет за собой ряд особо значимых последствий. Ведь именно на данной стадии реализуется множество принципов уголовного процесса, в том числе и защита прав и законных интересов, вовлеченных в него лиц.

Из высказанного следует вывод о том, что правильность выводов проверки сообщения о преступлении, полное и всестороннее его проведение очень важно.

Часть статьи 144 УПК РФ закрепляет ряд действий, с помощью которых проводится проверка сообщения о преступлении. Многие из них вызывают дискуссии ввиду сложности правового закрепления и особенностей толкования.

Среди прочих особо выделяется такое действие, как получение объяснений. До относительно недавнего времени, получение объяснений не регулировалось УПК РФ. Такая возможность была предусмотрена ФЗ РФ от 4 марта 2013 года №23-ФЗ, вносящим соответствующие дополнения в статью 144 УПК РФ. До этого такое процессуальное действие рассматривалось как применимое лишь рядом ведомственных правовых актов, среди которых можно выделить, например, Приказ Следственного комитета РФ от 3 мая 2011 г. №72 «О порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах системы Следственного комитета Российской Федерации», ФЗ «О полиции». Перечисленные акты применялись для «нейтрализации» пробелов УПК РФ [1, с. 76].

Объяснения сами по себе имеют большое значение, имея под собой немалый познавательный потенциал. Их особенность заключается в том, что они получаются зачастую непосредственно после или вовремя восприятия того или иного события, ставшего предметом беседы. В этот момент на сознание человека еще не действует влияние массы негативных факторов, отражающихся на мнемических процессах.

Законодатель не дает нам понятия объяснений. Что во многом определяет практические проблемы реализации данного действия. Получение объяснений во многом схоже с допросом. Различия между ними основываются лишь на процессуальных особенностях получения сведений, а не на содержание. Хотя фактически с учетом субъективного подхода того или иного лица к сообщению информации в тех или иных условиях, можно говорить о том, что и содержание сведений может меняться.

Необходимо отличать объяснения, полученные следователем или дознавателем в рамках проверки сообщения о преступлении, от других «объяснений», в частности полученных экспертом и специалистом в ходе проведения исследования, полученных работником дознания в ходе оперативно-розыскной деятельности.

Нерешенным остается вопрос процессуальной формы для закрепления информации, полученной при даче объяснений. Многие ученые-процессуалисты считают, что данное процессуальное действие должно быть отражено в протоколе. Часть 1.2 статьи 144 УПК РФ указывает на то, что информации, ставшая известной при осуществлении проверки сообщения о преступлении может иметь доказательственное значение при соблюдении правил статей 75 и 89 УПК РФ. В силу этого и следует считать необходимым письменное закрепление объяснений в соответствующем протоколе. Тем не менее при решении данного вопроса нужно учитывать назначение проведения беседы. Как известно в процессе целепределения субъект доказывания может придать получению объяснений роль установления какого-либо промежуточного акта, на основания которого уже будет делаться вывод о наличии обстоятельств, имеющих значение для дела. Иначе говоря, последующее использование сведений, полученных в беседе, может не потребоваться.

Также неясно нужно ли предупреждать участников данного действия об ответственности предусмотренной статьями 307 и 308 УК РФ? Отвечая на этот вопрос стоит отметить, что прямого указания на необходимость такого разъяснения нет. Предполагается, что о такой ответственности должны предупреждаться лица, для которых разъяснение прав и обязанностей предусмотрено законом: заявитель, эксперты и специалисты, понятые и только по поводу тех сведений, которые они сообщили в рамках соответствующего следственного или иного процессуального действия.

В иных ситуациях лицо, дающее объяснение не предупреждается об ответственности за дачу ложных показаний и более того может отказаться от их представления вовсе. Это обуславливается отсутствием норм об ответственности и обязанности лиц давать такие объяснения.

Ряд сложностей также вызывает тот факт, что лицо, дающее объяснения, не имеет никого процессуального статуса. Неясным остаются вопросы процедуры беседы, особенно с несовершеннолетним или лицом, не владеющим языком. При

решении данных вопросов следует руководствоваться нормами и принципами Конституции РФ и УПК РФ [2, с. 150].

Таким образом получение объяснений, обладая огромным значением при установлении признаков преступления, требует более проработанной процессуальной регламентации. Так, анализируя данную проблему, мы пришли к выводу, что законодательно необходимо закрепить:

1. Определение объяснений.

2. Прямо установить наличие или отсутствие ответственности за дачу ложных сведений в ходе беседы.

3. Установить процессуальную форму данного действия, либо оставить этот вопрос на усмотрения следователя, предоставив ему несколько вариантов (протокол, либо устное объяснение без оформления).

Касательно процедуры необходимо:

– установить обязанность должностного лица разъяснить права участнику беседы с целью защиты его прав и интересов

– установить продолжительность указанного процессуального действия

– дифференцировать процедуру, предусмотрев особенности ее проведения при получении объяснений от различных категорий лиц.

Осуществлять такое закрепление следует путем внесения изменений в действующий УПК РФ путем дополнения ряда статей и возможно создания новых. Расширение правового регулирования повлияет на более качественное проведение доследственной проверки и расследования в целом.

### ***Список литературы***

1. Чабукиани О.А. Получение объяснения в ходе первоначальной проверки сообщений о преступлении // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – №3 (59). – С. 75–81.
2. Стельмах В.Ю. Объяснения в уголовном судопроизводстве: правовая природа, процессуальный порядок получения, доказательственное значение // Вестник Удмуртского университета. – 2016. – №5. – С. 148–157.

### *References*

1. Chabukiani, O.A. (2013). Poluchenie obiasneniia v khode pervonachal'noi proverki soobshchenii o prestuplenii. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*, 3 (59), 75-81.
  2. Stel'makh, V.Iu. (2016). Obiasneniia v ugolovnom sudoproizvodstve: pravovaia priroda, protsessual'nyi poriadok polucheniiia, dokazatel'stvennoe znachenie. *Vestnik Udmurtskogo universiteta*, 5, 148-157.
- 

**Кулий Леонид Александрович** – студент ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Россия, Краснодар.

**Kulii Leonid Aleksandrovich** – student at the Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Russia, Krasnodar.

**Сухацкий Алексей Андреевич** – студент ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Россия, Краснодар.

**Sukhatskii Aleksei Andreevich** – student at the Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Russia, Krasnodar.

---