

УДК 34

DOI 10.21661/r-471963

*М.А. Коротаева*

**РОЛЬ ПРОКУРАТУРЫ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НАДЗОРА  
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ НОРМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА  
О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ РФ**

*Аннотация:* негативная тенденция роста коррупционного сектора в контрактной системе обуславливает необходимость совершенствования мер прокурорского надзора за соблюдением законности в указанной сфере. Отсутствие закрепления в законодательном регулировании полномочий и функций прокурора, при наличии их фактического осуществления, а также отсутствие методологической базы для проведения проверок препятствует эффективному осуществлению надзорных функций. В статье сформулированы выводы о практических проблемах надзорной деятельности и возможностях их минимизации.

*Ключевые слова:* прокурорский надзор, контрактная система, противодействие коррупции, административные правонарушения коррупционной направленности.

*М.А. Korotaeva*

**THE ROLE OF PUBLIC PROSECUTION IN CONTROLLING  
THE IMPLEMENTATION OF LEGISLATION ON THE CONTRACT  
SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION**

*Abstract:* the negative tendency of the growth of the corruption sector in the contract system makes it necessary to improve the measures of prosecutor's supervision over observance of the law in this sphere. The lack of consolidation in the legislative regulation of the powers and functions of the prosecutor, in the presence of their actual implementation, as well as the lack of a methodological basis for conducting inspections, hinders the effective implementation of supervisory functions. The article summarizes the practical problems of supervisory activities and the possibilities for their minimization.

**Keywords:** *prosecutor's supervision, contract system, anti-corruption, corruption administrative offenses.*

Наиболее подверженными коррупционным проявлениям сферами общественных отношений являются отрасли, связанные с распределением бюджетных средств [2, с. 207]. Процесс реформирования законодательного регулирования контрактной системы в РФ является продолжительным и не завершен до настоящего времени, в условиях постоянных социально-экономических изменений и систематического присутствия коррупционной составляющей в этой категории правоотношений, осуществление надзора за соблюдением законодательства и подзаконных актов при ведении процедур закупок является приоритетным для органов прокуратуры. В качестве одного из значимых доводов, представляется возможным установить прямую зависимость количества споров по поводу применения 44-ФЗ, рассматриваемых в арбитражных судах, требования по которым были удовлетворены от степени сложности законодательства о закупках, и неспособности субъектов разобраться в действующих нормах и требованиях к их применению [1, с. 10].

Осуществление систематизации нормативно-правового регулирования надзорной деятельности прокурора в сфере контрактов позволяет выявить недостатки, несогласованность и пробельный характер указанных норм. В ходе проверок прокурор осуществляет свои полномочия, опираясь на ведомственные указания и методические рекомендации, поскольку законодательного регулирования процесса проведения проверки не существует.

Круг нарушений, выявление которых является задачей прокурорских работников при проведении проверок законности и обоснованности процедур закупок весьма широк. Весьма значимыми, в этой связи являются сформированные Е.В. Куриловой выводы о необходимости осуществления прокурорского надзора за исполнением 44-ФЗ по двум основным направлениям: оценка эффективности расходования бюджетных средств и анализ соблюдения конкуренции при осуществлении закупок [3, с. 130–132].

По своей сути, прокурорский надзор в сфере функционирования контрактной системы охватывает три основных блока нарушений: соблюдение законодательства о противодействии коррупции, контроль целесообразности расходования бюджетных средств и защита принципа конкуренции при проведении торгов. В рамках общих категорий выделяются более характерные группы схожих нарушений.

Выявляемые органами прокуратуры нарушения 44-ФЗ можно систематизировать, приводя следующую классификацию:

- 1) в зависимости от вида ответственности: дисциплинарные, гражданско-правовые, административные и уголовные;
- 2) в зависимости от сферы совершения: нарушения конкуренции, бюджетные нарушения и коррупционные нарушения.

Анализ правоприменительной и судебной практики позволяет сформировать представление о непосредственных результатах осуществления надзорной функции в виде показателей эффективности по отдельным видам мер реагирования. Так, по результатам проведения проверок, в случае выявления нарушений прокурором принимается ряд мер реагирования: принесение протеста на выявленный противоречащий закону НПА, внесение представления об устранении нарушений ФЗ, вынесение постановления о возбуждении дела об административном правонарушении или вынесение постановления о направлении материалов в органы предварительного следствия в порядке ст. 37 УПК для решения вопроса об уголовном преследовании. В ряде случаев, для защиты публичных интересов прокурор вправе обратиться с исковым заявлением в арбитражный суд и суд общей юрисдикции [4, с. 15].

Следует отметить, что на начальных стадиях закупочных процедур меры административного воздействия, в силу превентивности, являются более эффективными для пресечения совершения нарушений норм 44-ФЗ и растраты бюджетных средств. Однако, результативность таких мер обусловлена сжатыми сроками проверок и большим объемом мелких по своей значительности нарушений в общем массиве. Выявление нарушений в результате проверок осложнено

нечеткостью критериев и границ прокурорской проверки элементарный способ проведения проверки не регламентирован как таковой, границы между документальной проверкой и выездной нуждаются в методологической систематизации и формировании.

Сравнивая опыт зарубежных правовых систем, формируется положительная оценка децентрализации полномочий по определению специфицированных правил осуществления закупок и активному включению инновационных технологий в регулирование процесса функционирования федеральной контрактной системы США [6, р. 360–364]. Однако очевидным недостатком такой децентрализации является разрастание законодательной базы и подзаконных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность федеральной контрактной системы США [5, с. 48].

Очевидной является нехватка методологической проработки действий прокуроров при проведении проверок и законодательного регламентирования этой процедуры. С другой стороны, не затрагивая поле правового регулирования с практической точки зрения, существует множество нюансов от специфики субъекта проверки, государственного участия и конфликта интересов до необходимости привлечения к проверке лиц, обладающими специальными знаниями в бухгалтерском учете, анализе и аудите. Также важным препятствием в реализации полномочий по осуществлению надзора за исполнением норм 44-ФЗ являются сжатые сроки привлечения к административной ответственности виновных лиц, очевидна необходимость увеличения такого срока и приведения порядка его исчисления в прямую зависимость от сроков исполнения контракта, когда у контрольно-надзорных органов будет возникать реальная возможность проверить результат его исполнения.

Таким образом, все вышеприведенные доводы позволяют сделать заключение о наличии пробелов в законодательном регулировании и практических недостатков в осуществлении надзорных функций органов прокуратуры за исполнением 44-ФЗ. и обращают особое внимание на необходимость комплексного и концептуально обоснованного реформирования Федерального закона от

5 апреля 2013 г. №44-ФЗ, а также ведомственных актов Генеральной прокуратуры РФ и прокуратур субъектов, принятых в целях надзора за его исполнением.

### *Список литературы*

1. Вайпан В.А. Состояние, проблемы и перспективы развития контрактной системы // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2017. – №4. – С. 9–12

2. Иванова А.А. Коррупция в сфере российского предпринимательства // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – №3. – С. 204–2011.

3. Курилова Е.В. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2016. – №1 (30). – С. 129–136.

4. Лескина Э.И. Защита прокурором публичного интереса в сфере прокьюремента // Законность. – 2017. – №11. – С. 14–17.

5. Лычагин А.Г. Противодействие коррупции в процессе госзакупок. Международный опыт и российская практика // Безопасность бизнеса. – 2017. – №1, 2. – С. 46–50.

6. Harper L.E. Elements of public procurement reform and their effect on the public sector in lac / L.E. Harper, A.C. Calderon Ramirez, J.E. Muñoz Ayala // Journal of Public Procurement. – 2016. – P. 347–373.

### *References*

1. Vaipan, V.A. (2017). Sostoianie, problemy i perspektivy razvitiia kontraktnoi sistemy. Zhurnal predprinimatel'skogo i korporativnogo prava, 4, 9–12.

2. Ivanova, A.A. (2013). Korruptsiia v sfere rossiiskogo predprinimatel'stva. Aktual'nye problemy ekonomiki i prava, 3, 204–2011.

3. Kurilova, E.V. (2016). Prokurorskii nadzor za ispolneniem zakonodatel'stva o kontraktnoi sisteme v sfere zakupok, tovarov, rabot, uslug dlia obespecheniia gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd. Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, 1 (30), 129–136.

4. Leskina, E.I. (2017). Zashchita prokurorom publichnogo interesa v sfere prok'i-urementa. Zakonnost', 11, 14–17.

5. Lychagin, A.G. (2017). Protivodeistvie korruptsii v protsesse goszakupok. Mezhdunarodnyi opyt i rossiiskaia praktika. Bezopasnost' biznesa, 1,2, 46–50.

6. Harper L.E. Elements of public procurement reform and their effect on the public sector in lac / L.E. Harper, A.C. Calderon Ramirez, J.E. Muñoz Ayala // Journal of Public Procurement. – 2016. – P. 347–373.

---

**Коротаева Мария Андреевна** – магистрант Пермского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Россия, Пермь.

**Korotaeva Mariia Andreevna** – graduate student at the National Research University Higher School of Economics – Perm, Russia, Perm.

---