

УДК 101.9:316.614

DOI 10.21661/r-472576

В.В. Морозов**ПРАВОСЛАВНАЯ КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ
ЛИЧНОСТИ И ОБЩЕСТВА**

Аннотация: в этой статье анализируется влияние православия на развитие цивилизации, культуры и личности гражданина России. Цивилизация и личность – это две идентичные системы, в основе которых лежат идентичные парадигмы. Культурно-цивилизационная идентичность народа России устояла и продолжает воспроизводить цивилизационный «материал». Православное образование является основным источником развития духовности русского человека, что служит залогом социальной и национальной безопасности России.

Ключевые слова: культура, цивилизация, православное образование, духовность, нравственная личность, социальная безопасность, национальная безопасность.

V.V. Morozov**ORTHODOX CULTURE AS A FACTOR IN DEVELOPMENT
OF PERSON AND SOCIETY**

Abstract: this article analyzes the influence of Orthodoxy on the development of civilization, culture and identity of a citizen of Russia. Civilization and personality – are two identical systems, which are based on the identical paradigm. Cultural and civilizational identity of the Russian people resisted and continues to produce Civilization «material». Orthodox education is a major source of Russian human spirituality, which is the key to social and national security of Russia.

Keywords: culture, civilization, Orthodox education, spiritual, moral personality, social and national security.

В Декларации принципов толерантности ЮНЕСКО, которую подписали в 1995 г. около 200 стран, о толерантности записано следующее: терпение;

отсутствие агрессии; философское мировосприятие и способность философски оценивать жизненные позиции и проявления характера других людей, т. е. толерантность – это терпимость по отношению к другим религиям, обычаям, культурам, многообразным в своей неповторимости и индивидуальности. Принятие того, что гармония заключается во всем этом разнообразии, позволяет людям быть уважительными друг к другу, жить в мире.

Но менталитет у народов разный, поэтому в одной стране что-то приемлемо, а в другой может вызвать общественный резонанс. Мы все – разные люди, социализированные разными культурами, поэтому мировосприятие, мироощущение и миропонимание у нас тоже отличаются. Тем не менее, Запад (особенно США), культивируя толерантность и доведя ее до абсурда, пытается в агрессивной форме привить всем остальным «нецивилизованным» народам мира свои демократические ценности и образ жизни. И это несмотря на то, что конфликт западной цивилизации с природой и культурой, развивающейся по экономическим законам рынка, стал причиной экологического и духовного кризиса, обозначив тем самым её неприемлемость в качестве планетарной модели будущего устройства мира [6, с. 40–52].

Россия же есть Евразия, воспринимается как особый этнографический мир. России принадлежит своя самобытная культура, равно отличная как от европейских, так и от азиатских культур. Менталитет личности русской цивилизации основан на ассоциатизме (тесном взаимодействии единства и розни). В России к содержанию культуры традиционно относят продукты художественного (образного), а не абстрактного мышления, характерного для Запада [5, с. 117–118]. Культурно-цивилизационная идентичность народа России, по мнению американского социолога и политолога С. Хантингтона она считается как самое фундаментальное явление [11, с. 47], устояла и продолжает воспроизводить цивилизационный «материал».

Цивилизация и личность – это две идентичные системы, в основе которых лежат идентичные парадигмы, задающие системность открытым системам – как цивилизации и обществу, так и личности как носителю любой конкретной

цивилизации. Русский народ всегда был народом откровений и вдохновений, а не народом культуры, основанной на упорядоченных рациональных началах (как на Западе).

Все качества, перечисленные в Декларации Юнеско, свойственны характеру русского человека, русскому народу в целом, а именно: сострадание и терпимость; прощение и милосердие; восприятие ближнего со всеми его недостатками; уважение прав и свобод людей; желание сотрудничать; поддержание в среде людей духа партнерства и паритета.

Социокультурный код русской цивилизации «МЫ+Я» формирует еще одну основополагающую черту характера русского народа – соборность как основу духовной жизни и бытия народа. «Мы» мыслилось русским философом С.Л. Франком как неразложимое первичное единство, из которого как росток вырастает «Я», корнями не отрываясь от «Мы» [10, с. 488].

Эта соборность есть Мы + Я – мировоззрение, которое проявляется во всечеловечности и открытости русского человека, развивает ощущение братства, любви, милосердия, т. е. признание ценности не только общества в целом, но и каждого человека. Русский человек – это самобытный тип личности со специфической «неевропейской» и «невосточной» ментальностью. Может, в таких качествах человека и заключается цивилизация реального гуманизма, концепт которой предложил К. Маркс в своих ранних произведениях [4, с. 295–305].

Многие философы отмечали особенности русской цивилизации и культуры. Русский философ Н.О. Лосский отмечал, что в основание русской культуры заложена взаимосвязанность религиозности и доброты, а А. Тойнби квалифицировал российскую цивилизацию как «православно-христианскую». Согласно русско-американскому социологу и культурологу П.А. Сорокину, основные черты русского сознания, все компоненты русской культуры и социальной организации представляли собой идеологическое, поведенческое и материальное воплощение установок православия с конца IX до XVIII века.

Войдя в основы цивилизационной ментальности, православие впоследствии определило собой и все социокультурное развитие России [2, с. 95], стало

фундаментом формирования русской православной культуры. Время с середины XIV в. до середины XV в. было эпохой расцвета христианской православной культуры на Руси. Вся философская традиция отечественной культуры связана с выяснением самобытности России. Такие темы, как антропоцентризм, проблемы нравственного долга и служения человека, поиск способов совершенствования души, – формировали особое мировоззрение, ориентированное на поиски правды и истины, т. к. человек может совершенствоваться только на пути делания добра [7, с. 86].

Религия явилась носителем культурных ценностей. Христианская вера сформировала картину мира древнерусского человека. В русскую культуру органично вошло представление о любви как о силе, доминирующей в жизни людей. Идея личного спасения ориентировала человека на самосовершенствование и способствовала развитию индивидуальной творческой деятельности. Из церковных книг древнерусские люди узнавали о новых нормах морали и нравственности, получали исторические и географические сведения, информацию о живой и неживой природе (книги «Физиолог», «Шесто-днев»). Творения «отцов Церкви» – Иоанна Златоуста, Ефрема Сирина, Григория Богослова, Василия Великого, Иоанна Дамаскина, Иоанна Лествичника и др. – органически влились в русскую духовную культуру. Образы, созданные ими, посредством книг прочно вошли в русское искусство, вдохновили творчество многих русских деятелей культуры: А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева, А.К. Толстого, А.А. Фета. Христианство не только стимулировало становление древнерусской литературы, христианские идеи пронизывали творчество великих писателей Н.В. Гоголя и Ф.М. Достоевского, а также Л.Н. Толстого, который подвергал ожесточенной критике синодальную церковь, однако строил свою этику на основе евангельских заповедей.

В целом начиная с конца XVII века в русской культуре, как и в культуре других европейских народов, начинается процесс секуляризации. Разделение искусства и религии, происшедшее в начале XVIII в. вследствие проведенных Петром I реформ, стало крупнейшей трагедией русской культуры. В течение всего

XIX в. существовал разрыв как между церковью и обществом, так и между казенным официальным православием и православной духовностью, выразителями которой были монахи Оптиной Пустыни (монастыря) и такие представители монашеской традиции, как Серафим Саровский, Игнатий (Брянчанинов), Феофан (Говоров).

В XIX-XX вв. развивается русская религиозная философия. Наиболее значительными русскими христианскими мыслителями являются В.С. Соловьев, братья С.Н. Трубецкой и Е.Н. Трубецкой, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, Л.П. Карсавин и др.

Конец 80-х – 90-е гг. XX в. ознаменовался бурным ростом интереса к религии в русском обществе. Были переизданы работы русских религиозных философов (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, Д.С. Мережковский, В.С. Соловьев, П.А. Флоренский, Г.В. Флоровский и др.), произведения русских религиозных писателей (Б.К. Зайцев, И.С. Шмелев), сочинения писателей-классиков (Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский, Н.С. Лесков, Л.И. Толстой), где поднимались вопросы религии. Усилилось воздействие религии и на творчество современных писателей.

Русский философ Н.А. Бердяев говорил о том, что два противоположных начала легли в основание русской души: языческая дионисическая стихия и аскетически-монашеское православие. Русский человек никогда не шел путями святости, хотя святость является русским идеалом, но он также никогда не поклонялся и золотому тельцу, а только святым. Противоречивые черты русского характера предопределили катаклизмы российской истории. Эта двойственность пронизывает все основные характеристики русского народа. Одной из важнейших характеристик русской народной индивидуальности является антиномия «русской души», ее глубокая поляризованность и противоречивость, т.е. устремленность к крайнему, в то время как срединный путь – это путь культуры [1, с. 67].

Итак, по мнению Н.А. Бердяева, особенности российской ментальности следующие: антикапиталистический характер, эгалитаризм, антииндивидуализм, доверчивость, склонность к поиску социальной справедливости, склонность к самоанализу и рефлексии, гипертрофированная терпеливость.

В конкретных событиях и ситуациях «закодировано» становление основных духовных ценностей народа, к которым можно отнести требование справедливости, идею служения. Служить – быть надобным, приносить пользу, делать что-либо на благо людей. Служение силам Земли-матушки имело корни еще в языческой культуре славян, так же, как и борьба за справедливость означала поступать по совести, жить по правде, по чести. Именно в единстве трех понятий «служение», «правда» и «честь» следует искать основу души русского народа. В развитии духовности русского человека – залог развития русской цивилизации, социальной безопасности российского общества, национальной безопасности российского государства, а также залог мира на планете Земля.

Список литературы

1. Бердяев Н.А. Судьба России: Книга статей / Н.А. Бердяев. – М.: Эксмо, 2007. – С. 67.
2. Кавелин К.Д. Наш умственный строй: Ст. по филос. русской истории, культуры / К.Д. Кавелин. – М.: Правда, 1989. – С. 95.
3. Лапин Н.И. Фундаментальные ценности цивилизационного выбора в XXI столетии / Н.И. Лапин // Вопросы философии. – 2015. – №4. – С. 3–22.
4. Липин С.А. Служение – основа самобытности русского народа / С.А. Липин // Социально-гуманитарные знания. – 2004. – №5. – С. 295–305.
5. Михалина О.А. Формирование образовательной политики для гражданского образования / О.А. Михалина, В.И. Панарин // Философия образования. – 2004. – №3. – С. 117–118.
6. Мажуев В.М. Цивилизация или цивилизации? (К спорам вокруг понятия цивилизации) / В.М. Мажуев // Знание. Понимание. Умение. – 2016. – №2. – С. 40–52.
7. Предвечный Г.П. Социология // Избранные труды / Г.П. Предвечный. – Ростов н/Д: Северо-Кавказский научный центр высшей школы, 2001. – С. 86.
8. Пфаненштиль И.А. Новые образовательные тенденции в контексте глобализации / И.А. Пфаненштиль, М.П. Яценко // Философия образования. – 2014. – №6. – С. 21–28.

9. Титов В.А. О действенных механизмах межкультурной коммуникации / В.А. Титов, В.Н. Лавриненко // *Философия и культура*. – 2012. – №3. – С. 47–53.
10. Франк С.Л. Духовные основы общества / С.Л. Франк. – М.: Республика, 1992. – С. 488.
11. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М., 2003. – С. 47.

References

1. Berdyaev, N.A. (2007) *Sud'ba Rossii: Kniga statey*. – М.: Eksmo. – 67.
2. Kavelin, K.D. (1989) *Nash umstvenniy stroy*. – М.: Pravda. – 95.
3. Lapin, N.I. (2015) *Fundamental'niye tsennosti tsivilizatsionnogo vybora v XXI veke*. – *Voprpsy filosofii*, 4, 3–22.
4. Lipin, S.A. (2004) *Sluzheniye – osnova samobytnosti russkogo naroda // Social'no-gumanisticheskoye znaniye*, 5, 295–305.
5. Mikhailina, O.A., Panarin, V.I. (2004) *Formirovaniye obrazovatel'noy politiki dlya grazhdanskogo obrazovaniya*. – *Philosophiya obrazovaniya*, 3, 117–118.
6. Mazhuyev, V.M. (2016) *Tsivilizatsiya ili tsivilizatsii? (K sporam vokrug ponyatiya tsivilizatsii) // Znaniye. Ponimaniye. Umeniye*, 2, 40–52.
7. Predvechniy, G.P. (2001) *Sotsiologiya. Izbranniye trudy*. – Rostov na Donu: Severo-Kavkazkiy nauchniy tsentr vysshey shkoly. – 86.
8. Pfanenshtil', I.A., Yatsenko, M.P. (2014) *Noviye obrazovatel'niye tendentsii v kontexte globalizatsii*. – *Philosophiya obrazovaniya*, 6, 21–28.
9. Titov, V.A., Lavrinenko, V.N. (2012) *O deistvennykh mekhanizmkh mezhkul'turnoy kommunikatsii // Philosophiya i kul'tura*, 3, 47–53.
10. Frank, S.L. (1992) *Dukhovniye osnovy obschestva*. – М.: Respublika. – 488.
11. Huntington, S.P. (2003) *The Clash of Civilizations*. – М. – 47.

Морозов Виктор Васильевич – канд. филос. наук, доцент, профессор ФГБОУ ВО «Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России», Россия, Железногорск.

Morozov Viktor Vasilevich – candidate of philosophical sciences, associate professor, professor of FSBE of HE "Siberian Fire-Rescue Academy", Russia, Zheleznogorsk.
