

УДК 34

DOI 10.21661/r-472741

A.B. Хусаинова

**К ВОПРОСУ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ ЕДИНОЛИЧНОГО
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА ДЛЯ ЦЕЛЕЙ КОНТРОЛЯ
СО СТОРОНЫ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА
(КОРПОРАТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ)**

Аннотация: данная статья посвящена возможному применению правовых механизмов, с помощью которых возможно предотвратить нежелательные для участников общества действия единоличного исполнительного органа. Автором представлены механизмы правовой защиты интересов учредителей (участников) корпораций.

Ключевые слова: налоговое право, финансовое право, единоличный исполнительный орган.

A.V. Khusainova

**TO THE QUESTION OF THE LIMITATION OF THE AUTHORITY
OF THE UNIFORM EXECUTIVE BODY FOR THE PURPOSES
OF CONTROL FROM THE PARTIES OF THE PARTICIPANTS
OF THE COMPANY (CORPORATE MECHANISM)**

Abstract: this article is devoted to the possible application of legal mechanisms, through which it is possible to prevent the actions of the sole executive body that are undesirable for the participants of the company. The author presents the mechanisms of legal protection of interests of the founders (participants) of corporations.

Keywords: tax law, financial law, sole executive body.

Действующее законодательство предусматривает ряд правовых механизмов, с помощью которых возможно предотвратить нежелательные для участников общества действия единоличного исполнительного органа (*механизмов*

ограничения полномочий единоличного исполнительного органа для целей контроля со стороны участников основного общества).

Условно механизмы правовой защиты интересов учредителей (участников) корпораций можно подразделить на следующие:

- a) корпоративный механизм;*
- б) договорный механизм.*

Указанный корпоративный механизм предлагается реализовывать по так называемому *остаточному принципу* правового регулирования отношений внутри корпораций.

Описание предлагаемого механизма. Предлагается обеспечить передачу (закрепление в уставе) единоличному исполнительному органу (в рамках избранной схемы управленческих процессов – УК) минимума полномочий, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности основного общества, реализация которых возможна без предварительного уведомления (согласования, получения одобрения) с общим собранием участников общества.

К таким полномочиям могут относиться вопросы по *основной (обычной, регулярной)* хозяйственной деятельности общества: заключение сделок на общую сумму, в рамках пределов, установленных общим собранием участников основного общества. Одновременно можно ввести ограничения полномочий управляющей компании (УК) по возможности заключения сделок на основе устанавливаемого общим собранием участников уровня цен по основной хозяйственной деятельности общества (прим., сделки по ценам ниже или выше – подлежат обязательному одобрению общим собранием участников общества).

Оставшаяся часть полномочий максимально передается для решения на общем собрании участников общества либо (*для целей оптимизации управленческих процессов*) по заблаговременному уведомлению высшего органа управления общества.

Нормативные основы реализации предложенного механизма

По общему правилу, за исключением особых нормативных императивов, установленных применительно к порядку согласования отдельных решений по

вопросам хозяйственной и управленческой деятельности в общества, положения устава подлежат корректировке в зависимости от поставленной задачи (согласовывается для тщательной проработки отдельно). Так, поскольку утверждение устава организации отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников общества (см., например, подпункт 2 пункта 2 статьи 33 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), именно указанный высший орган управления вправе принять решение о конкретной редакции основного документа общества.

По общему правилу императивно законом предусмотрена процедура одобрения отдельных видов сделок, реализуемая на уровне 1 заданной схемы управленческих процессов.

Так нормативно предусмотрены следующие случаи одобрения сделок решением общего собрания участников общества:

– случаи наличия заинтересованности в совершении обществом сделки (ст. 45 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 81 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием акционеров общества *большинством голосов* от общего числа голосов акционеров общества, не заинтересованных в совершении такой сделки.

В решении об одобрении сделки должны быть указаны лицо или лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Общее собрание участников общества может принять решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая может быть совершена в будущем в процессе осуществления обществом его обычной хозяйственной деятельности. При этом в решении об одобрении сделки должна быть указана предельная сумма, на которую может быть совершена такая сделка.

Решение об одобрении сделки имеет силу до следующего очередного общего собрания участников общества, если иное не предусмотрено указанным решением.

Из анализа судебной практики можно сделать следующие выводы:

1) сделка признается совершенной с заинтересованностью, если функции единоличного исполнительного органа сторон по сделке осуществляет одно и то же лицо – Определение ВАС РФ от 12.08.2010 №ВАС-10437/10 по делу №А40–52865/09–137–477; Определение ВАС РФ от 16.06.2009 №ВАС-6959/09 по делу №А09–8327/07–26; Постановление ФАС Уральского округа от 21.04.2014 №Ф09–1026/14 по делу №А76–8679/2013; Постановление ФАС Уральского округа от 22.05.2013 №Ф09–3521/13 по делу №А47–10586/2012;

2) сделка признается совершенной с заинтересованностью, если лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, владеет 20 и более процентами долей (акций) уставного капитала контрагента по сделке и его супруг(а) владеет 20 и более процентами долей уставного капитала общества – Постановление Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 №10082/10 по делу №А40–7163/08–83–74; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.11.2016 №Ф07–9188/2016 по делу №А66–7692/2015; Постановление ФАС Уральского округа от 27.03.2012 №Ф09–10840/10 по делу №А50–9433/2010

3) сделка между обществом и его директором признается совершенной с заинтересованностью при решении вопроса о необходимости ее одобрения – Определение ВАС РФ от 25.07.2011 №ВАС-8872/11 по делу №А24–3701/2010; Определение ВАС РФ от 14.07.2014 №ВАС-8837/14 по делу №А59–986/2013; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.04.2016 №Ф01–1314/2016 по делу №А28–9170/2015; Постановление ФАС Уральского округа от 11.07.2012 №Ф09–5271/11 по делу №А50–27549/2010; Постановление ФАС Уральского округа от 15.03.2012 №Ф09–296/12 по делу №А50–26198/2010;

– случаи наличия признаков «крупной» сделки (ст. 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной

ответственностью», ст. 78 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

Крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Согласно п.6 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 №28 не является основанием для квалификации сделки как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности только факт ее совершения в рамках деятельности, вид которой упомянут в ЕГРЮЛ или уставе общества как основной, либо только наличие у общества лицензии на осуществление такого вида деятельности.

Стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества – на основании цены предложения.

В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Дополнительные мероприятия в рамках корпоративного механизма

Контроль реализации полномочий единоличного исполнительного органа может быть возложена отдельных лиц, а также отдельные надзорные органы (либо возможность контроля может вытекать непосредственно из закона):

- акционеры/участники обществ. (п.1 ст. 67 ГК РФ). Контроль в рамках об-
щих полномочий;
- совет директоров (наблюдательный совет и иной коллегиальный орган со
своим выборным председателем) – вышестоящий орган по отношению к едино-
личному исполнительному органу. Совет директоров в любой момент может по-
требовать созыва внеочередного общего собрания, реализовать иные, отнесен-
ные к его компетенции уставом полномочия;
- ревизионная комиссия (ревизор) (ст. 47 ФЗ Об обществах с ограниченной
ответственностью);
- аудитор (привлеченный на основании, например, статьи 32 ФЗ «Об обще-
ствах с ограниченной ответственностью»).

Выше перечисленные органы и лица, помимо особого статуса с предоставленными законом полномочиями могут координировать между собой деятель-
ность по контролю за деятельностью УК, в рамках закрепленных на уровне
устава и локальных актах организации процедур по недопущению недобросо-
вестного поведения единоличного исполнительного органа вплоть до возможно-
сти постановки вопроса о приостановлении его деятельности или полному осво-
бождению от исполняемых обязанностей. Конкретизировать полномочия соот-
ветствующих органов возможно после детального изучения управлеченческих
процессов на уровне 1 и уровне 2.

Подборка судебной практики (правовых позиций судов) по случаям, связанным с противодействием недобросовестному поведению единоличного исполнительного органа

– о недобросовестности директора. Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, если он действовал при наличии кон-
фликта между его личными интересами (интересами аффилированных с ним
лиц) и интересами общества – см., например, Постановление Пленума ВАС от
30.07.2013 №62 (п. 2);

*– положения устава, регламентирующие деятельность директора, управ-
ляющей компании.*

В уставе общества может быть предусмотрено, что решение вопросов об установлении размера вознаграждения и денежных компенсаций единоличному исполнительному органу общества (управляющему) относится к исключительной компетенции общего собрания участников – см., например, Постановление АС Северо-Кавказского округа от 05.03.2015 № Ф08–799/2015 по делу №А32–17093/2014; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2015 №Ф07–1508/2015 по делу №А56–33439/2014; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2015 №Ф05–6532/2015 по делу №А40–182792/13

В уставе общества должно быть определено, как происходит назначение (выбор) управляющей организации, а также кем.

Так, в Постановлении ФАС Поволжского округа от 02.07.2013 по делу №А12–25625/2012 было установлено, что в уставе общества было определено, что к компетенции общего собрания участников общества относится принятие решения о передаче полномочий директора общества коммерческой организации, утверждение такого управляющего и условий договора с ним (аналогичная позиция нашла свое отражение в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2016 №Ф07–208/2016 по делу №А56–66107/2014, в дальнейшем в Определении Верховного Суда РФ от 28.06.2016 №307-ЭС16–6564 по делу №А56–66107/2014).

В уставе общества прямо должна быть предусмотрена возможность передачи полномочий единолично исполняющего органа управляющей организации – см., например, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.07.2011 по делу №А43–12491/2010.

Список литературы

1. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.07.2011 по делу №А43–12491/2010
2. Определение Верховного Суда РФ от 28.06.2016 №307-ЭС16–6564 по делу №А56–66107/2014
3. Определение Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 №1105-О

References

1. Postanovlenie FAS Volgo-Viatskogo okruga ot 07.07.2011 po delu A43-12491.
 2. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 28.06.2016 307-ES16-6564 po delu A56-66107.
 3. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 25.05.2017 1105-O.
-

Хусаинова Анастасия Валерьевна – студентка Института государственного и международного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», Россия, Екатеринбург.

Khusainova Anastasia Valeryevna – student of the Institute of State and International Law of FSEE HE “Ural State Law University”, Russia, Ekaterinburg.
