

УДК 7

DOI 10.21661/r-474263

*Е.В. Клянышева***ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ФОРМАТЕ
КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Аннотация: в статье представлена разработанная методика проведения культурологической экспертизы. Цель экспертизы определяется как установление качества культурологической составляющей в содержательном и технологическом компонентах образовательного процесса. Культурологический подход как методологическая основа культурологической экспертизы, рассматривается в трех аспектах.

Ключевые слова: культурологическая экспертиза, культурологический подход, прикладная культурология, образовательный процесс.

*E.V. Klyapysheva***QUALITY ASSESSMENT OF THE EDUCATIONAL PROCESS
IN THE FORMAT OF CULTUROLOGICAL EXPERTISE**

Abstract: the article presents the developed methodology for carrying out cultural expertise. The purpose of the expertise is defined as the establishment of the quality of the cultural component in the substantive and technological components of the educational process. The culturological approach as a methodological basis for culturological expertise is considered in three aspects.

Keywords: culturological expertise, culturological approach, applied cultural studies, educational process.

Актуальность культурологии проявляется подобно циклическому развитию Российской культуры: в цикле нестабильности интерес к науке усиливается, а в цикле стабилизации ослабевает. Сегодня, в условиях интенсивной трансформации современного российского общества, прикладная культурология становится все более востребованной, поскольку направлена на решение практических задач

культурного развития, на вовлечение человека в мир культуры. Одним из главных векторов прикладной культурологии выступает культурологизация Российского образования. Анализ качества образовательного процесса может быть реализован в формате культурологической экспертизы.

Культурологическая экспертиза является достаточно молодой по сравнению с другими видами экспертиз, которые в нашей стране имеют довольно длительную историю институализации. И не все виды экспертиз, в том числе и культурологическая, обладают статусом государственного уровня, несмотря на актуализацию проблемы экспертизы в научном сообществе. Поскольку «культурологическая экспертиза» является новым видом экспертной деятельности, часто на практике она вытесняется другими видами социальных экспертиз, например, этической («морально-нравственной»). Такую экспертную практику можно рассматривать как частный случай культурологической экспертизы. Также бытует мнение, что новым модным словосочетанием «культурологическая экспертиза» называют то, что уже изучается другими гуманитарными науками. Синонимичным по отношению к данному понятию выступает «гуманитарная экспертиза», что «подчеркивает их антропоцентрированную природу» [1, с. 148]. «Культурологической» экспертизу определяет ее выработанный культурологией специфический взгляд на объектное пространство культуры с позиции ценностно-смыслового анализа. Такая экспертная практика, которая своим предметом или контекстом полагает культуру, становится все более востребованной в современном развитии общества. Культурологическая экспертиза должна быть тем инструментом, который должен минимизировать риски между проектом и его результатами, задавая уровень качества.

В настоящее время развитие общества требует нового уровня образования. Это приводит к необходимости перестройки образовательного процесса, к поиску и разработке новых технологий обучения. Ведущей задачей современных образовательных учреждений становится поиск методов, средств и форм, направленных на повышение качества предоставляемых образовательных услуг. Экспертиза образовательного процесса сегодня является достаточно

продуктивным видом экспертной практики, разнообразные оценки качества образовательного процесса связаны как с анализом результатов обучения, так и с потребностями общества. В связи с интенсивной и неопределенной модернизацией мы рассматриваем необходимость проведения экспертизы образовательного процесса с точки зрения культурологии, которая позволит с позиции ценностно-смыслового анализа осознать суть происходящего, совершенствовать образовательные услуги, разрабатывая новые стратегии развития, и задавая уровень качества образования, требуемый условиями постиндустриального мира.

Применительно к оценке качества образовательного процесса под культурологической экспертизой мы будем понимать специфический способ исследования с привлечением концептуального аппарата культурологии для создания экспертного инструментария с целью установления качеств, свойств, функций различных объектов культуры с позиции ценностно-смыслового анализа. Эксперту-культурологу необходимо изначально формализовать процедуру экспертизы: «определить объект и предмет экспертизы, обозначить используемые методы и приемы, описать последовательность осуществляемых действий» [2, с. 108].

Методологической основой культурологической экспертизы является культурологический подход. Мы рассмотрели сущность культурологического подхода (Е.В. Бондаревская, К.А. Гельвеций, А. Дистервег, Л.И. Забара, В.Ф. Исаев, И.Я. Мурзина, В.А. Сластенин, Л.Н. Якина) в образовании в трех аспектах и выделили критерии для установления качества. Выделенные критерии мы рассмотрели как стандарт, и на его основе разработали оценочную систему (Таблица 1, Таблица 2, Таблица 3, Таблица 4, Таблица 5), которая стала инструментарием для проведения культурологической экспертизы. Разработанная и представленная в данной статье методика позволит провести педагогу локальную экспертизу с целью установления качества культурологической составляющей в содержательном и технологическом компонентах образовательного процесса.

Содержание качества культурологической составляющей педагог-эксперт рассматривает в трех аспектах: аксиологическом, технологическом, личностно-

творческом. Все аспекты отражены в оценочных таблицах. Каждая таблица соответствует определенному аспекту, а каждый критерий оценки разбивается в таблице на несколько качественных показателей оценки. Под углом качественных показателей критериев педагог-эксперт анализирует интересующий его объект (урок, индивидуальная образовательная программа, мероприятие и др.) Каждый критерий оценки имеет максимальный количественный показатель – 3 балла. Итоговые количественные показатели аксиологического аспекта – 15 баллов, технологического – 15 баллов, 15 баллов (внутренняя мотивация), личностно-творческого – 9 баллов. Полученные умозаключения педагог-эксперт отображает в графе «Полученные баллы», подсчитывает итоговые количественные показатели критериев. Полученные результаты педагогом-экспертом вносятся в сводную таблицу, таким образом устанавливается максимальный количественный показатель качества. Максимальный итоговый показатель – 54 балла. На основе показателей сводной таблицы аксиологического, технологического и личностно-творческого аспектов, педагог-эксперт приступает к формированию экспертного заключения.

Культурологическая экспертиза проводится в три этапа: начальный, основной, завершающий.

Начальный этап: необходимо определить предмет экспертизы, цели и задачи, установить участие или неучастия других специалистов в проводимом исследовании.

1.1. Методологическая основа: методологической основой экспертизы является культурологический подход, представленный в таблицах в трех аспектах: аксиологическом, технологическом, личностно-творческом. Культурологический подход ставит своей целью установление культурного значения и ценности предметов, фактов, явлений и суждений сферы культуры, представляя при этом понятие «культуры» в широком смысле – как мир ценностей и смыслов, как сложную реальность, создаваемую человеческой деятельностью.

1.2. Объект и предмет экспертизы.

1.3. Цель экспертного заключения: установить качество культурологической составляющей в содержательном и технологическом компонентах индивидуальных образовательных маршрутов старшеклассников.

Задачи:

– дать характеристику, рассмотрев содержание в трех аспектах: аксиологическом, технологическом, личностно-творческом;

– установить наличие развивающего потенциала.

1.4. Эксперт: педагог-культуролог; группа экспертов.

1.5. Способ экспертного исследования: качественный анализ на основе показателей таблиц.

Основной этап:

2.1. Культурологическая экспертиза проводится путем качественного и количественного анализа содержания индивидуальных образовательных маршрутов.

Завершающий этап:

3.1. Выносятся экспертное заключение в соответствии с правилами.

3.2. Выносятся рекомендации.

Таблица 1

Аксиологический аспект

Показатель критерия (качественный)		Баллы	
		Полученные (отметка эксперта)	Максимальные
Содержательная сторона через категорию «ценность/смысл»	Ориентирует на обращение к историческому опыту		3
	Обеспечивает приобщение обучающегося к ценностям национальной и мировой культуры		3
	Обеспечивает приобщение обучающегося к ценностям региональной культуры		3
	Формирует толерантное отношение к ценностям другой культуры, к другому человеку		3

	Формирует представление о личной ответственности за свою судьбу, судьбу своей семьи, города, страны, планеты		3
Итоговый показатель критерия (количественный)			15

Таблица 2

Технологический аспект

Показатель критерия (качественный)		Баллы	
		Полученные (отметка эксперта)	Максимальные
Обеспечивает организацию форм деятельности как способ усвоения ценностей; отражает интегративный подход	Применяется технология интегративного обучения		3
	Используются технологии, основанные на искусстве диалога		3
	Используются гуманитарные фасилитативные технологии		3
	Созданы условия для включения учащегося в социально значимую деятельность		3
	Созданы условия для нравственного выбора на основе индивидуальных эмоциональных переживаний		3
Итоговый показатель критерия (количественный)			15

Таблица 3

Технологический аспект (внутренняя мотивация)

Показатель критерия (качественный)		Баллы	
		Полученные (отметка эксперта)	Максимальные
Содержательная сторона предполагает созданные условия для внутренней мотивации обучающихся	Содержание отражает парадоксальность и «проблемность» постановки вопросов.		3
	Содержание обеспечивает связь с жизненными ситуациями и проблемами сегодняшнего дня		3
	Формирует ощущение смысловой целостности получаемого знания		3
	Удовлетворяет потребность в новизне и актуальности изучаемого материала		3
	Сообразность возрастным потребностям		3
Итоговый показатель критерия (количественный)			15

Таблица 4

Личностно-творческий аспект

Показатель критерия (качественный)		Баллы	
		Полученные (отметка эксперта)	Максимальные
Становление личности	Обеспечивает развитие эмоционально-потребностной сферы личности		3
	Формирует потребность в самооценке и самоанализе		3
	Направлен на формирование личностных качеств обучающихся: креативности, стремления к качественному выполнению работы, стремления к самосовершенствованию, самостоятельности, самоопределению		3
Итоговый показатель критерия (количественный)			9

Таблица 5

Сводная таблица аксиологического, технологического и личностно-творческого аспектов

Номер критерия	Аспекты	Максимальный показатель (количественный)	Полученный максимальный показатель (количественный)
1	Аксиологический	15	
2	Технологический	30	
3	Личностно-творческий	9	

Список литературы

1. Мурзина И.Я. Региональное культурно-образовательное пространство: структура, функции, социокультурный потенциал. Монография. – М.: Перо, 2014. – 197 с.

2. Порозов Р.Ю. Моделирование как культурологическая проблема / Р.Ю. Порозов // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – №387. – С. 105–113.

References

1. Murzina, I.Ia. (2014). Regional'noe kul'turno-obrazovatel'noe prostranstvo: struktura, funktsii, sotsiokul'turnyi potentsial: Monografiia., 197. M.: Pero.
2. Porozov, R.Iu. (2014). Modelirovanie kak kul'turologicheskaia problema. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 387, 105–113.

Кляпышева Евгения Владимировна – бакалавр, педагог-организатор МБУ ДО ПГО «ЦРТ им. Н.Е. Бобровой», Россия, Полевской; магистрант ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», Россия, Екатеринбург.

Kliapysheva Evgeniia Vladimirovna – bachelor, facilitator at the MBU DO PGO «CRT im. N.E. Bobrovoy», Russia, Polevskoy; graduate student at the Ural State Pedagogical University, Russia, Ekaterinburg.
