

УДК: 336.14

DOI 10.21661/r-469304

*Е.В. Носова*

## СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ БЮДЖЕТНОГО РИСКА (НА ПРИМЕРЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

***Аннотация:** в статье анализируются теоретические аспекты бюджетного риска, определяется его место в системе финансовых рисков. Автором также рассматриваются методические аспекты оценки бюджетных рисков с помощью статистических методов, на основе которых проводится оценка бюджетных рисков на примере областного бюджета Ростовской области.*

***Ключевые слова:** бюджетный риск, риски регионального бюджета, оценка бюджетного риска, стандартное отклонение, коэффициент вариации, Ростовская область.*

*E.V. Nosova*

## STATISTICAL METHODS FOR ASSESSING BUDGETARY RISK (USING THE EXAMPLE OF THE ROSTOV REGION)

***Abstract:** the article reviews theoretical aspects of budgetary risk, its place in the system of financial risks. The author also describes methodical aspects of the estimation of budgetary risks using statistical methods. Further these methods are used to assess the budget risks of the regional budget of the Rostov region.*

***Keywords:** budgetary risk, risks of the regional budget, assessment of budgetary risk, standard deviation, coefficient of variation, Rostov region.*

Влияние широкого спектра факторов как внутренней, так и внешней среды обуславливает высокий уровень неопределенности в процессе планирования и исполнения бюджета, что создает предпосылки для возникновения бюджетных рисков. В связи с этим возникает необходимость изучения природы, специфики бюджетных рисков, а также способов их оценки с целью обеспечения устойчивости, сбалансированности бюджета.

В экономической науке проблема бюджетных рисков и их оценки в настоящее время остается недостаточно изученной. В первую очередь это объясняется многогранностью и сложностью данного явления, а также отсутствием в действующем бюджетном законодательстве определения бюджетного риска, методического инструментария управления им, несмотря на то, что в ряде документов, таких как «Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года» [2], «Основные направления бюджетной политики на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 гг.» [3] говорится о необходимости анализа и оценки рисков, которым подвергается бюджетный процесс. Кроме того, с 2015 года Бюджетным кодексом РФ закреплено требование о разработке и представлении в законодательные органы одновременно с проектом бюджета проекта долгосрочного бюджетного прогноза, в частности, нацеленного на оценку бюджетных рисков и своевременную разработку мер по их минимизации [1].

Бюджетный риск является составной частью группы финансовых рисков наряду с банковскими, кредитными, страховыми, налоговыми и др. рисками, поскольку также связан с движением денежных потоков. В целом, финансовые риски можно трактовать как риски, возникающие вследствие движения денежных потоков и связанные с каким-либо активом; вероятность отклонения от запланированного результата, и как следствие, возможность получения как убытков, так и дополнительной прибыли в результате осуществления какой-либо финансовой деятельности [5].

Бюджетный риск имеет специфику, связанную с особенностями бюджетного процесса, в связи с чем он и выделяется в самостоятельную подгруппу финансовых рисков. Бюджетный процесс не направлен на получение доходов, которые превышают объем, достаточный для исполнения расходных обязательств, поскольку здесь главная цель заключается не в получении прибыли, а в полном и своевременном исполнении объемов расходных обязательств. Кроме того, ситуация профицита нарушает основной принцип формирования и исполнения бюджета – сбалансированность. Таким образом, бюджетный риск, по нашему

мнению, следует рассматривать как отрицательный вариант ситуации неопределенности.

Наглядно соотношение бюджетного и финансового риска можно представить в следующем виде.



Рис. 1. Соотношение бюджетного и финансового риска

В научной литературе существуют различные взгляды на трактовку категории «бюджетный риск». Так, с точки зрения Лебедевой О.И., бюджетный риск – это «вероятность отклонения фактически исполненных бюджетных доходов и расходов от первоначально запланированных» [7].

Т.М. Ковалева определяет бюджетный риск как «риск недополучения средств в бюджет любого уровня, а, следовательно, риск недофинансирования» [6].

А.А. Улюкаев А.А. и А.Л. Кудрин, а также И. Томберг и М.Е. Чичелева утверждают, что бюджетный риск – это риск неисполнения запланированного бюджета [11].

И.М. Соломко, М.Н. Соломко определяют бюджетный риск как «вероятность поступления доходов бюджета в объеме ниже прогнозируемого, и невозможности полного исполнения бюджетных обязательств» [9].

Е.А. Степанова рассматривает бюджетный риск применительно к доходам бюджета как «вероятность отклонения фактических доходов бюджета от потенциальных (не от запланированных, как трактуется большинством исследователей), с учетом наиболее рационального использования ресурсов и возможностей на основе новых технологий бюджетного планирования» [10].

В работе Н.И. Яшиной и И.А. Гришуниной, отмечается, что «бюджетный риск количественно характеризуется субъективной вероятностной оценкой – ожидаемой величиной наиболее вероятного максимального и минимального уровня собираемости доходов и финансирования расходов по сравнению со

сметой, планом, утвержденными по бюджету ассигнованиями. При этом, чем больше диапазон между максимальным и минимальным значениями при равной вероятности их получения, тем выше степень бюджетного риска» [12].

Исследователь Е.В. Боровикова предлагает два варианта трактовки бюджетных рисков: узкую и широкую. В первом случае под бюджетными рисками понимаются «потенциально возможные отклонения бюджетного показателя от его запланированного значения под воздействием рискообразующих факторов». Во втором – «вероятность невыполнения мероприятий бюджетного планирования и бюджетной политики в связи с нарушениями в движении бюджетных ресурсов и их пропорциях» [4].

Систематизируя взгляды отечественных исследователей, можно выделить несколько основных подходов к трактовке бюджетного риска (рис. 2).

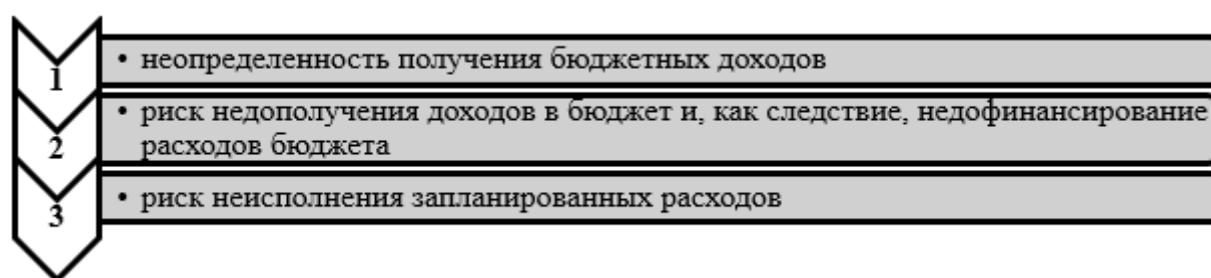


Рис. 2. Подходы к трактовке бюджетного риска

По нашему мнению, бюджетный риск можно трактовать как вероятность отклонения бюджетных показателей от запланированных и прогнозных значений, в результате наступления событий, негативно влияющих на выполнение бюджетных процедур, осуществляемых в условиях неопределенности.

На современном этапе одной из важнейших задач, стоящих перед органами государственной власти и местного самоуправления, является управление финансовыми, в том числе бюджетными рисками, способствующее снижению вероятности возникновения рисков и негативных последствий их воздействия. Одним из главных этапов процедуры управления рисками является оценка рисков. В научной и специализированной литературе можно встретить множество методов оценки и прогнозирования рисков, при этом наибольшее распространение получили методы статистического анализа, которые позволяют выявить

потенциальную вероятность получения негативного результата, основываясь на статистической информации предшествующего периода.

Данные методы основываются на предположении, что бюджетный риск можно трактовать как изменчивость исполнения бюджета по сравнению с утверждённым планом. Иначе говоря, исполнение бюджета в соответствии с планом является безрисковым, и, наоборот, исполнение бюджета с превышением или недостижением плановых значений будет рисковыми. Чем больше такая изменчивость, тем больше бюджетный риск. В данном случае фактическую величину исполнения бюджета можно рассматривать как случайную переменную, которая подчиняется закону распределения вероятностей, что можно охарактеризовать с помощью математического ожидания и стандартного отклонения.

Чтобы измерить разброс величин исполнения бюджета, можно использовать стандартное отклонение ( $\sigma$ ). Чем больше значение стандартного отклонения, тем больше изменчивость бюджета и, следовательно, выше бюджетный риск. В случае оценки бюджетного риска за год можно использовать методику, предложенную Н.И. Яшиной, Н.Н. Прончатовой-Рубцовой [13]. Для этого необходим расчет стандартного отклонения по формуле (1):

$$\sigma = \sqrt{\sum (x_i - \bar{x})^2 p_i}, \quad (1)$$

где  $x_i$  – для доходов: показатель собираемости  $i$ -го доходного источника/для расходов: показатель финансирования  $i$ -го вида расходов бюджета;

$\bar{x}$  – для доходов: средний показатель собираемости доходов/для расходов: средний показатель финансирования расходов бюджета;

$p_i$  – для доходов: доля  $i$ -го доходного источника/для расходов: доля финансирования  $i$ -го вида расходов.

При этом расчета только лишь стандартного отклонения недостаточно, поскольку оно дает абсолютную оценку меры разброса. Поэтому чтобы понять, насколько разброс велик относительно самих значений, требуется относительный показатель. Для этого необходимо рассчитывать коэффициент вариации ( $V$ ). Чем больше этот коэффициент, тем больше относительный бюджетный риск. Для того чтобы сделать вывод непосредственно о величине бюджетного риска,

применяется следующая качественная оценка различных значений коэффициента вариации:

- до 5% – низкий риск;
- от 5% до 10% – средний риск;
- свыше 10% – высокий уровень риска.

Что касается анализа бюджетного риска, характерного для каждой статьи бюджета, необходимо проанализировать их отдельно в динамике. Для этого можно воспользоваться методикой Н.И. Яшиной, Н.Н. Прончатова-Рубцовой и Ю.С. Каленовой [14]. Стандартное отклонение ( $\sigma_i$ ) следует рассчитывать по формуле (2), а затем также необходимо рассчитать вариацию (V).

$$\sigma_i = \sqrt{\frac{1}{N-1} \sum (x_{ij} - \overline{x_{ij}})^2}, \quad (2)$$

где  $x_{ij}$  – для доходов: j-ый показатель собираемости i-го доходного источника/для расходов: j-ый показатель финансирования i-го вида расходов бюджета;  $\overline{x_{ij}}$  – для доходов: средний показатель собираемости доходов/ для расходов: средний показатель финансирования расходов бюджета (среднее арифметическое значение из  $x_{ij}$ );

N – количество анализируемых j-ых показателей исполнения бюджета в выборке по i-ому виду доходов/расходов ( $j \in [1; N]$ , стандартное отклонение вычисляется с использованием «N-1» метода в условиях ограниченной выборки, так как  $N < 35$ ).

Для оценки риска невыполнения бюджета можно воспользоваться методикой Н.П. Паздниковой и А.А. Кочаряна [8]. Несмотря на то, что авторы предлагают оценивать только риск невыполнения доходной части бюджета, по нашему мнению, целесообразно проанализировать и риск невыполнения расходной части, поскольку это позволит определить возможный объем недофинансирования расходов и тем самым заранее сформировать возможные пути и направления экономии бюджетных средств. Это в совокупности скажется на повышении качества планирования расходов бюджета и тем самым в целом обеспечит его сбалансированность. В соответствии с указанной методикой значения вероятностей

невыполнения плана доходов/расходов определяются на основе статистических данных по следующим формулам (3), (4), (5), (6):

$$P(A) = \frac{m}{n}, \quad (3)$$

где  $P(A)$  – вероятность благоприятного исхода события;

$m$  – число благоприятствующих событию исходов;

$n$  – общее число возможных событий.

Поскольку значения вероятностей случайных событий находятся в пределах  $0 \leq P(A) \leq 1$ , а их сумма равна 1, справедливо равенство:

$$P_{\text{невып.}} = 1 - P_{\text{вып.}} \quad (4)$$

Тогда мера риска ( $P$ ) недополучения доходов/недофинансирования расходов в бюджет, определяется по формуле:

$$P = \sum_{i=1}^n P_{\text{невып.}i} \times Y_{di}, \quad (5)$$

где  $P_{\text{невып.}i}$  – вероятность невыполнения плана по  $i$ -му виду дохода/расхода;

$Y_{di}$  – доля  $i$ -го вида дохода/расхода бюджета в суммарном объеме доходов/расходов бюджета.

Отсюда стоимостная оценка риска недополучения запланированных доходов/недофинансирования расходов в бюджет ( $C$ ) рассчитывается по следующей формуле:

$$C = \sum_{i=1}^n P_{\text{невып.}i} \times Y_{di} \times D_i, \quad (6)$$

где  $D_i$  – сумма планируемого  $i$ -го дохода/расхода

На основании математического ожидания ( $\bar{x}$ ) можно определить направление влияния бюджетных рисков на фактические показатели исполнения бюджета. Так, если  $\bar{x} > 1$ , то это свидетельствует о возникновении бюджетных рисков, приводящих к увеличению фактических показателей бюджета над плановыми. Если же  $\bar{x} < 1$ , то наоборот, это свидетельствует о влиянии бюджетного риска, приводящего к уменьшению фактических показателей бюджета по сравнению с плановыми.

В ходе исследования проведена количественная оценка бюджетного риска областного бюджета Ростовской области на основании отчетов об исполнении

бюджета Ростовской области за 2012–2016 гг. по формуле (1), результаты которой представлены в таблице 1.

Таблица 1

Риск исполнения доходной и расходной части бюджета

Статья	Год	% исполнения бюджета, %	Стандартное отклонение	Коэффициент вариации, %
Доходы	2012	101	0,1285	12,72
	2013	94,6	0,1290	13,64
	2014	93,3	0,0945	10,13
	2015	97,7	0,0572	5,85
	2016	104,2	0,1129	10,83
Расходы	2012	93,9	0,0496	5,28
	2013	91,6	0,0753	8,22
	2014	91,2	0,0775	8,50
	2015	95,6	0,046	4,81
	2016	97,2	0,0323	3,32

Для наглядности результатов построим график, на котором отмечена качественная оценка различных значений коэффициента вариации.

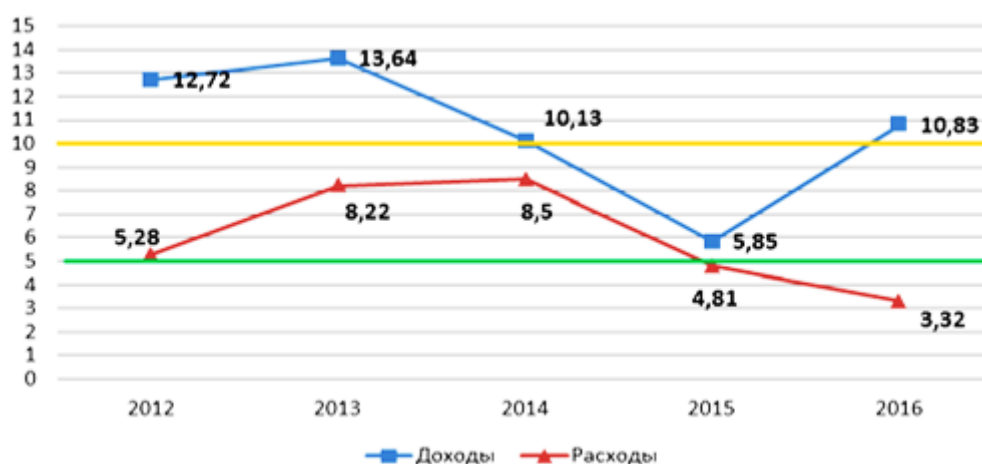


Рис. 3. Динамика бюджетного риска, %

Полученные в ходе расчетов результаты позволяют сделать вывод, что в целом по доходам риск исполнения бюджета Ростовской области находится на высоком уровне, поскольку в большинстве случаев он превышал 10%. В среднем за анализируемый период уровень риска исполнения по доходам был порядка 10,5%, при этом наибольший показатель наблюдался по итогам 2013 г. – 13,6%, а наименьший в 2015 г. – 5,9%. Что касается расходов, то качество их планирования лучше,

поскольку показатель риска исполнения не превышает средний уровень. В течение анализируемого периода риск исполнения бюджета Ростовской области по расходам в среднем составил 6%. Наибольший показатель был в 2014 г. – 8,5%, при этом с 2014 г. наблюдается положительная тенденция его снижения до 3,3% в 2016 г. В совокупности самым качественно спланированным бюджетом являлся бюджет 2015 г.

Для более достоверной оценки бюджетного риска необходимо проводить расчет бюджетного риска не только в целом, но и по отдельным статьям бюджета. Воспользуемся для этого данными отчетов об исполнении бюджета Ростовской области за 2012–2016 гг. и формулой (2). Значения бюджетного риска по доходным статьям бюджета Ростовской области за период 2012–2016 гг. представлены в таблице 2.

Таблица 2

Риск исполнения бюджета по наиболее доходным статьям

<i>Статья бюджета</i>	$\bar{r}$	$\sigma$	$V, \%$
Налог на прибыль организаций	1,02	0,08	7,54
Налог на доходы физических лиц	0,99	0,06	6,36
Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	0,94	0,14	14,74
Налоги на совокупный доход	1,03	0,05	4,37
Налоги на имущество	0,91	0,12	13,35
Безвозмездные поступления	0,99	0,03	3,23

Значения бюджетного риска для отдельных доходных статей наглядно представлены на рис. 4.

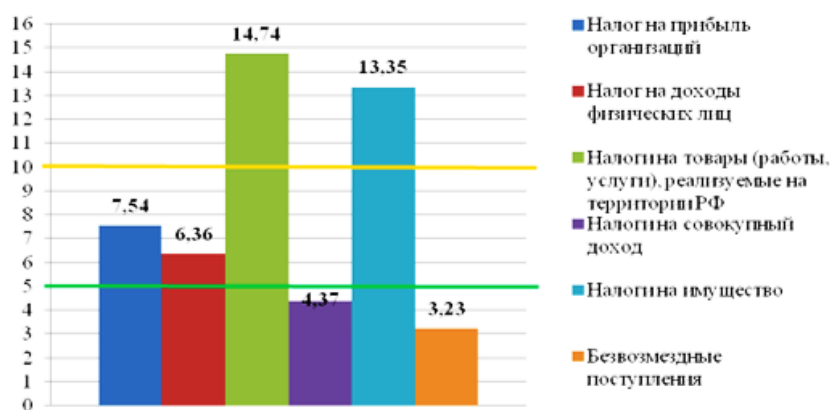


Рис. 4. Бюджетный риск доходных статей, %

Самой рискованной доходной статьей бюджета региона стала статья «налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ» – риск исполнения составил 14,7%, это объясняется в основном неравномерностью поступления акцизов на алкогольную продукцию: с 2012 г. до 2014 г. наблюдалось значительное недопоступление средств, а в 2015 г. и 2016 г. бюджет получил больше акцизов, чем было запланировано. Также уровень риска выше среднего наблюдается по статье «налоги на имущество» – 13,4%, что объясняется существенным недопоступлением средств по данной статье в 2014 г. вследствие того, что Налоговым кодексом РФ была введена льгота в виде освобождения от налогообложения движимого имущества, принятого с 1 января 2013 г. на учет в качестве основных средств.

Средний уровень риска исполнения бюджета тестируется по статьям «налог на прибыль организаций» и «налог на доходы физических лиц» – 7,5% и 6,4% соответственно. По налогу на прибыль организаций наблюдалось в основном перевыполнение плана, что объясняется повышением эффективности мер налогового администрирования и ростом макроэкономических показателей области. По налогу на доходы физических лиц в основном наблюдается недопоступление средств в связи с низким темпом роста заработной платы, а также с большим числом безработных.

Наиболее качественно спланированными оказались объемы поступлений по статьям «налоги на совокупный доход», бюджетный риск по данной статье составил 4,7%, и «безвозмездные поступления» – риск составил 3,2%.

Поскольку коэффициенты вариации по всем исследуемым подразделам доходов составляют менее 33%, можно определить вероятность выполнения бюджета на плановый период по формулам (3), (4), (5), (6) на основании данных из областного закона «Об областном бюджете на 2017 год» и отчетов об исполнении бюджета Ростовской области за 2010–2016 гг. Результаты расчетов риска невыполнения доходной части областного бюджета Ростовской области в 2017 г. представлены в таблице 3.

Таблица 3

## Риск невыполнения доходной части бюджета Ростовской области

<i>Статья бюджета</i>	<i>План на 2017 г., млн руб.</i>	<i>У<sub>д</sub>, %</i>	<i>Р<sub>невып.</sub>, %</i>	<i>Р, %</i>	<i>С, млн руб.</i>
Налог на прибыль организаций	32900,00	21,82	28,57	6,23	2049,67
Налог на доходы физических лиц	39163,36	25,98	42,86	11,14	4362,80
Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	15847,40	10,51	57,14	6,01	952,43
Налоги на совокупный доход	7949,30	5,27	57,14	3,01	239,27
Налоги на имущество	18126,53	12,02	42,86	5,15	933,52
Другие статьи налоговых и неналоговых доходов	1777,07	1,19	30,00	0,36	6,40
Безвозмездные поступления	34997,14	23,21	57,14	13,26	4640,62
<i>Итого</i>	150760,81	100		8,75	13184,71

Таким образом, риск недополучения доходов на 2017 г. по прогнозным оценкам может составить 13184,71 млн. руб. или 8,75% от общей суммы запланированных доходных поступлений, процент исполнения плана составит 91,25%.

Результаты расчета риска исполнения расходной части бюджета Ростовской области в разрезе основных статей представлены в таблице 4.

Таблица 4

## Расчет риска исполнения бюджета по наиболее расходным статьям

<i>Статья бюджета</i>	<i><math>\bar{r}</math></i>	<i><math>\sigma</math></i>	<i>V, %</i>
Социальная политика	0,98	0,008	0,81
Образование	0,96	0,028	2,92
Здравоохранение	0,98	0,018	1,84
Национальная экономика	0,88	0,059	6,70
Общегосударственные вопросы	0,90	0,039	4,33
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,79	0,122	15,44
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам	0,96	0,026	2,71
Физическая культура и спорт	0,86	0,109	12,67

Бюджетный риск расходных статей наглядно представлен на рис. 5.

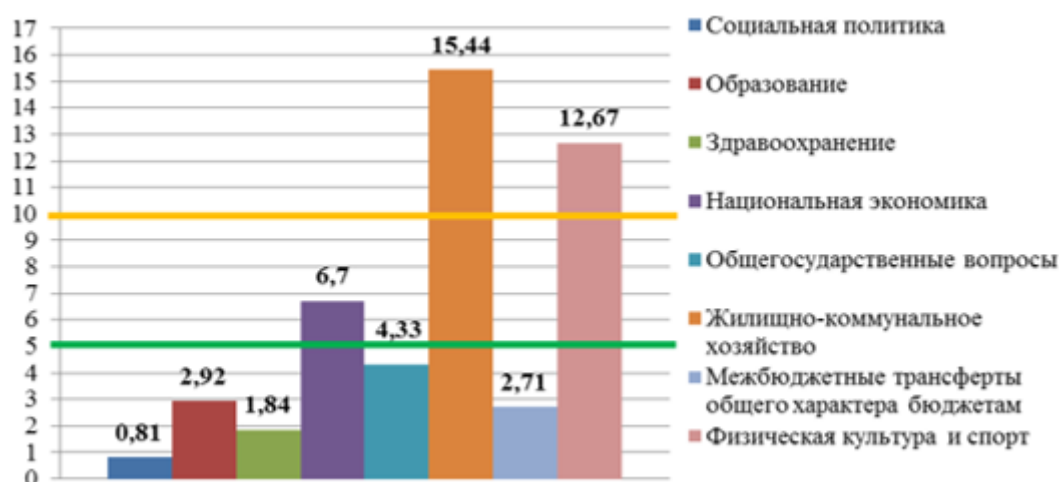


Рис. 5. Бюджетный риск расходных статей, %

Согласно расчетам, проведенным в ходе исследования, наибольший риск наблюдается по статье расходов на жилищно-коммунальное хозяйство – 15,4%, что квалифицируется как высокий уровень риска. Это связано с достаточно сильной изношенностью коммунальной инфраструктуры в регионе, поэтому расходы на замену изношенных коммуникаций, новое строительство, реализацию долгосрочных программ в сфере ЖКХ планируются в значительных размерах. Также высоким уровнем риска обладают расходы на физическую культуру и спорт – 12,7%, что можно связать с необходимостью больших расходов региона на модернизацию и обновление спортивной инфраструктуры в рамках подготовки к Чемпионату мира по футболу в 2018 г.

Уровень риска по статье расходов на национальную экономику составляет 6,7%, что позволяет оценить его как средний. В целом данный уровень риска связан с объемами расходов, закладываемыми в плановый бюджет области, на поддержку различных секторов экономики.

Следует отметить, что основные социально-направленные статьи расходов, такие как расходы на социальную политику, здравоохранение, образование имеют низкий уровень риска – 0,8%, 1,8% и 2,9% соответственно, что свидетельствует об ответственной политике региона по выполнению расходных обязательств перед населением. По статьям «общегосударственные вопросы» и

«межбюджетные трансферты общего характера бюджетам» также наблюдается низкий уровень бюджетного риска, равный 4,3% и 2,7% соответственно.

В ходе исследования осуществлен расчет риска недофинансирования расходов, результаты которого представлены в таблице 5.

Таблица 5

Расчет риска невыполнения бюджета Ростовской области

<i>Статья бюджета</i>	<i>План на 2017 г., млн руб.</i>	<i>У<sub>д</sub>, %</i>	<i>P<sub>невып.</sub>, %</i>	<i>P, %</i>	<i>С, млн руб.</i>
Социальная политика	50250,12	33,89	100	33,89	17029,77
Образование	35393,46	23,87	100	23,87	8448,42
Здравоохранение	7475,54	5,04	100	5,04	376,77
Национальная экономика	20098,93	13,55	100	13,55	2723,41
Общегосударственные вопросы	11401,36	7,69	100	7,69	876,76
ЖКХ	6684,49	4,51	100	4,51	301,47
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам	6350,27	4,28	100	4,28	271,79
Физическая культура и спорт	3448,93	2,33	100	2,33	80,36
Другие статьи	7183,74	4,84	100	4,84	347,69
<i>Итого</i>	148286,84	100		20,54	30456,44

Проведенные расчеты показали, что риск недофинансирования расходов на 2017 г. по прогнозным оценкам может составить 30456,44 млн. руб. или 20,54% от общей суммы запланированных расходных обязательств.

В ходе исследования с использованием статистических методов анализа были оценены основные риски: риск недостижения запланированных показателей, риск неисполнения бюджета по доходам, риск недостаточного финансирования расходов бюджета. Полученные результаты позволяют сделать вывод, что в целом бюджет Ростовской области в большей степени подвержен риску невыполнения плана по доходам – 10,5% против риска невыполнения плана по расходам – 6%. Наиболее подвержены риску такие статьи как «налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ» (риск составляет 14,74%), «налог на имущество» (риск составляет около 13,35%). Наиболее рискованные расходные статьи: ЖКХ – 15,44%, физическая культура и спорт – 12,67%. Риск недополучения доходов на 2017 г. по прогнозным оценкам может составить 8,75% от общей

суммы доходов, но в то же время риск недофинансирования расходов на 2017 г. может составить 20,54% от общей суммы запланированных расходов.

Основной недостаток статистических методов – необходимость наличия большого количества ретроспективной информации для получения достоверных результатов. Несмотря на это достоинством данной формы расчетов является простота их выполнения, что позволит без затрат большого количества времени получать информацию о степени бюджетного риска, на основании чего органы законодательной и исполнительной власти будут иметь возможность принимать более эффективные решения, позволяющие повысить качество планирования и исполнения бюджета, что позволит обеспечить его сбалансированность.

### ***Список литературы***

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (в ред. от 28.03.2017 №48-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – №7. – Ст. 785 // Российская газета. – 2017. – 31 марта. – №68.

2. Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2013 №2593-р «Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – №2. – Ст. 219.

3. Проект «Основных направлений бюджетной политики на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов» (по состоянию на 01.07.2015) (подготовлен Минфином России) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)

4. Боровикова Е.В. Развитие налогового и бюджетного планирования в субъектах Российской Федерации: Дисс. ... д-ра экон. наук / Е.В. Боровикова. – М., 2009. – 346 с.

5. Велиев З.Т. Методологические основы фискального риска // Экономическая наука и практика: Материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, февраль 2013 г.). – Чита: Молодой ученый, 2013. – С. 32–33.

6. Ковалева Т.М. Организация бюджетного менеджмента в субъекте Российской Федерации // Финансы и кредит. – 2003. – №6 (120). – С. 41–46.

7. Лебедева О.И. К вопросу о бюджетном риске / О.И. Лебедева // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. – 2002. – №3. – С. 33–37.

8. Паздникова Н.П. Методические аспекты оценки бюджетных рисков региона / Н.П. Паздников, А.А. Кочарян // Российское предпринимательство. – 2014. – №15 (261). – С. 4–12.

9. Соломко И.М. Оценка рисков бюджетного процесса: теоретический аспект / И.М. Соломко, М.Н. Соломко // Вестник Тихоокеанского гос. ун-та. – 2011. – №2 (21). – С. 175–182.

10. Степанова Е.А. Управление рисками изменения доходов территориальных бюджетов: Дисс. ... канд. экон. наук / Е.А. Степанова. – Краснодар, 2011. – 181 с.

11. Янов В.В. Субстанция бюджетного риска: теоретико-методологические аспекты // Сибирская финансовая школа. – 2012. – №6. – С. 96–101.

12. Яшина Н.И. Совершенствование управления региональными финансами с учетом оценки риска функциональных расходов бюджетов территории / Н.И. Яшина, И.А. Гришунина // Финансы и кредит. – 2005. – №34 (202). – С. 2–14.

13. Яшина Н.И. Определение бюджетных рисков Нижегородской области на основе исполнения доходной и расходной части бюджета / Н.И. Яшина, Н.Н. Прончатова-Рубцова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2014. – №4 (36). – С. 16–24. – (Социальные науки).

14. Яшина Н.И. Риск-ориентированный подход к оценке бюджетной безопасности Российской Федерации / Н.И. Яшина, Н.Н. Прончатова-Рубцова, Ю.С. Каленова // Дайджест-финансы. – 2017. – №1 (241). – С. 77–93.

### ***References***

1. Byudzhetnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 31.07.1998 №145-FZ (v red. ot 28.03.2017 №48-FZ) // Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. – 1998. – №7. – Ст. 785 // Rossiyskaya gazeta. – 2017. – 31 marta. – №68.

2. Rasporyazheniye Pravitel'stva RF ot 30.12.2013 №2593-r «Ob utverzhdenii Programmy povysheniya effektivnosti upravleniya obshchestvennymi

(gosudarstvennymi i munitsipal'nymi) finansami na period do 2018 goda» // Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. – 2014. – №2. – St. 219.

3. Proyekt «Osnovnykh napravleniy byudzhetnoy politiki na 2016 god i na planovyy period 2017 i 2018 godov» (po sostoyaniyu na 01.07.2015) (podgotovlen Minfinom Rossii) [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru).

4. Borovikova Ye.V. Razvitiye nalogovogo i byudzhetnogo planirovaniya v sub»yektakh Rossiyskoy Federatsii: diss. ... doktor ekon. nauk. – M., 2009. – pp. 346

5. Veliyev Z.T. Metodologicheskiye osnovy fiskal'nogo riska // Ekonomicheskaya nauka i praktika: materialy II Mezhdunar. nauch. konf. (g. Chita, fevral' 2013 g.). – Chita: Izdatel'stvo Molodoy uchenyy, 2013. – S. 32–33.

6. Kovaleva T.M. Organizatsiya byudzhetnogo menedzhmenta v sub»yekte Rossiyskoy Federatsii // Finansy i kredit. – 2003. – №6 (120). – S.41–46.

7. Lebedeva O.I. K voprosu o byudzhetnom riske // Vestnik Khabarovskoy gosudarstvennoy akademii ekonomiki i prava. – 2002. – №3. – S. 33–37.

8. Pazdnikova N.P., Kocharyan A.A. Metodicheskiye aspekty otsenki byudzhetnykh riskov regiona // Rossiyskoye predprinimatel'stvo. – 2014. – №15 (261). – Pp. 4–12.

9. Solomko I.M., Solomko M.N. Otsenka riskov byudzhetnogo protsessa: teoreticheskii aspekt // Vestnik Tikhookeanskogo gos. un-ta. – 2011. – №2 (21). – Pp. 175–182.

10. Stepanova Ye.A. Upravleniye riskami izmeneniya dokhodov territorial'nykh byudzhetrov : diss. ... kand. ekon. nauk. – Krasnodar, 2011. – 181 p.

11. Yanov V.V. Substantsiya byudzhetnogo riska: teoretiko-metodologicheskiye aspekty // Sibirskaya finansovaya shkola. – 2012. – №6. – Pp. 96–101.

12. Yashina N.I., Grishunina I.A. Sovershenstvovaniye upravleniya regional'nymi finansami s uchetom otsenki riska funktsional'nykh raskhodov byudzhetrov territorii // Finansy i kredit. – 2005. – №34 (202). – Pp. 2–14.

13. Yashina N.I., Pronchatova-Rubtsova N.N. Opredeleniye byudzhetnykh riskov Nizhegorodskoy oblasti na osnove ispolneniya dokhodnoy i raskhodnoy chasti byudzheta // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I.Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nyye nauki. – 2014. – №4 (36). – Pp. 16–24.

14. Yashina N.I., Pronchatova-Rubtsova N.N., Kalenova YU.S. Risk-orientirovanny podkhod k otsenke byudzhetnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii // Day-dzhest-finansy. – 2017. – №1 (241). – Pp. 77–93.

---

**Носова Екатерина Витальевна** – магистрант ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Россия, Ростов-на-Дону.

**Nosova Ekaterina Vitalievna** – graduate student at Southern Federal University, Russia, Rostov-on-Don.

---