(cc) BY

Шимохина Мария Сергеевна
бакалавр юрид. наук, магистрант
Юридический институт
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный
аграрный университет»
г. Красноярск, Красноярский край

ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация*: в представленной статье рассматривается проблема оценки достоверности заключения эксперта. В работе также обозначены методы проверки заключение эксперта на его достоверность.*

Ключевые слова*: заключения эксперта, оценка доказательств.*

Для субъектов расследования и рассмотрения уголовного дела оценка достоверности заключения эксперта представляет значительную сложность в связи с тем, что вместе с исследованием формальной стороны заключения, необходимо изучить научную обоснованность заключения, т.е. научность (надежность) примененной экспертом методики, полноту проведенного исследовании, а также обоснованность сделанных выводом по результатам проведенного исследования. В то же время, субъект расследования не может по существу оценить научную составляющую экспертного исследования, т.к. экспертиза по уголовному делу назначается в связи с тем, что для разрешения определенных вопросов, возникающих во время расследования дела, необходимо наличие специальных знаний в какой-либо области.

Следует разграничивает понятие достоверности заключения эксперта от его обоснованности и правильности, т.к. достоверность является более широким понятием. Достоверность экспертного заключения определяется соответствием выводов эксперта объективной действительности (его истинностью), а также и его обоснованностью.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Обоснованность заключения эксперта – это подтвержденность выводов результатами проведенного исследования, а также их аргументированность и убедительность.

Правильность заключения эксперта означает отсутствие в нем ошибок, соответствие выводов эксперта тем данным, на которых оно основывается. При этом правильное заключение не обязательно бывает истинным (достоверным).

Достоверность заключения эксперта по формальным признакам может быть в полной мере проверена следователем или судом, в отличие от оценки научной обоснованности заключения, т.к. для этого не нужно обладать специальными знаниями в области научного познания, которыми обладает эксперт. Так следователь или суд могут самостоятельно оценить полноту и всесторонность экспертного исследования, подлинность и достаточность материалов экспертного исследования, соответствие выводов эксперта другим доказательствам, имеющимся в материалах уголовного дела.

При оценке полноты и всесторонности проведенного экспертного исследования проверяется все ли объекты и материалы, представленные на экспертизу, были исследованы экспертом, использовал ли эксперт во время производства экспертизы по делу все рекомендованные наукой и практикой методы экспертного исследования, на все ли поставленные в постановлении о назначении экспертизы вопросы ответил эксперт, а также в случае, если для выполнения экспертных задач нужно было проводить эксперименты, нужно проверить в достаточном ли количестве они были проведены.

Для проверки логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования необходимо проанализировать логическую последовательность стадий проведенного экспертного исследования, а также определить является ли вывод, сделанный экспертом, логическим следствием проведенного исследования и насколько он обоснован. Также оценивается логичность умозаключений эксперта, соответствие заключительных выводов как промежуточным результатам, так и проведенному исследованию в целом. Выводы эксперта не должны противоречить друг другу.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В случае, если в заключении эксперта отсутствует достаточное количество аргументов к выводам эксперта, такое заключение как правило не признается недостоверным, потому что данный недостаток устраняется во время допроса эксперта.

Как указано выше, для оценки достоверности заключения эксперта необходимо также проверить подлинность и достаточность материалов экспертного исследования. Исходными данными для эксперта являются те сведений, которые получены экспертом от следователя или суда при назначении экспертизы по делу в качестве готовых посылок для вывода. Поэтому если исходные данные не соответствуют объективной действительности, то и заключение эксперта будет являться недостоверным, даже при отсутствии в нем ошибок. Пригодность и достаточность материалов экспертного исследования определяется используемой экспертной методикой.

Следующим критерием для оценки достоверности заключения эксперта является соответствие выводов эксперта другим доказательствам, имеющимся в материалах уголовного дела. Так, в случае противоречивости сделанных экспертом выводов другим доказательствам, возникают сомнения в достоверности проведенного экспертного исследования, что является основанием для производства повторной эксперты. Хотя при таких обстоятельствах производство повторной экспертизы является способом проверки доказательств путем получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Через оценку научной обоснованности примененных экспертом методов и средств методик исследования, правильности и правомерности выбора методик, обоснованности сделанных экспертом выводов, следователь или суд дает оценку научной обоснованности экспертного заключения.

На практике оценка правильности примененной экспертом методики, эффективность примененных методов, а также проверка методов и средств для разрешения поставленных задач представляет наибольшую сложность для

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

субъектов оценки доказательства, которые не обладают достаточными научными познаниями в области проведенного экспертного исследования.

В случае предоставления следователю или суду нескольких заключений экспертов, содержащих противоречивые выводы по одному и тому же вопросу, представляет определенную сложность при оценке научности использованной методики для установления достоверности представленного доказательства. Кроме того, зачастую при рассмотрении уголовного дела судом стороной защиты предоставляется заключение специалиста, в котором указывается на необоснованность выбора экспертом методики исследования, что повлияло на достоверность сделанных экспертом выводов.

Уголовно-процессуальный закон позволяет следователю и суду сделать вывод о достоверности экспертного заключения на основании своего внутреннего убеждения, которое должно основываться на конкретных знаниях, которыми данные субъекты не обладают, в связи с чем, без привлечения лица, обладающего специальными познаниями, такая оценка некорректна.

В случае возникновения сомнений в научной обоснованности заключения эксперта, они могут быть устранены посредством допроса эксперта, проводившего экспертизу по делу, допроса специалиста, обладающего специальными познаниями в области проведенного экспертного исследования, либо по делу может быть назначена повторная экспертиза по тем же вопросам.

Так допрос эксперта является наравне с заключением эксперта доказательством по делу и определяется как следственное или судебное действие, проведенное на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства с экспертом, проводившим в рамках рассматриваемого дела экспертизу, по вопросам проведенного исследования. Допрос эксперта проводится с целью разъяснения или уточнения сделанных экспертом выводов. Не смотря на мнение теоретиков и практиков о том, что в связи с тем, что показания эксперта, данные в ходе его допроса, являются продолжением экспертного заключения, они не могут рассматриваться как самостоятельное доказательство, в суде эксперт может

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

дополнить, и зачастую дополняет, составленное заключение новыми обстоятельствами, которые имеют доказательственное значение.

На стадии предварительного расследования допрос эксперта проводится либо по инициативе следователя, либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или его защитника. Суд вызывает на допрос эксперта, проводившего экспертизу в ходе предварительного расследования, по ходатайству участников процесса либо по своей инициативе.

Перед допросом в суде или у следователя удостоверяется личность эксперта, его компетенция, стаж работы по специальности, отношение к рассматриваемому делу, разъясняется цель допроса, права и ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения, в соответствии со ст. 307 УК РФ.

Допрос эксперта проводится только по вопросам уже проведенного экспертного исследования. Показания эксперта, не связанные с имеющимся заключением, самостоятельного доказательственного значения не имеют, даже если они относятся к рассматриваемому делу.

В случае, если по делу была проведена комиссионная экспертиза и заключение подписано несколькими экспертами, то следователь или суд могут допросить любого из подписавших заключение экспертов, т.к. каждый из них в равной степени несет ответственность за составленное заключение.

В соответствии с ч. 2 ст. 200 УПК РФ, в случае если эксперты не смогли прийти к единому мнению по результатам проведенного исследования, каждый из них дает свое заключение по вопросам, по которым возникли разногласия. При таких обстоятельствах допрашиваются разные эксперты по сделанным ими выводам.

Перед тем, как лица, участвующие в деле, зададут свои вопросы эксперту, оглашается составленное им заключение. После чего, первой задает вопросы та сторона, по чьей инициативе была проведена судебная экспертиза. Суд вправе задавать вопросу эксперту в любой момент судебного следствия и отклонять вопросы сторон, которые не относятся к делу либо к компетенции эксперта, либо предлагает стороне переформулировать вопрос. Эксперт вправе заявить

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ходатайство об отклонении или изменении формулировки вопроса, а также о представлении вопроса в письменной форме и даче ответа на него тоже в письменной форме.

В ходе допроса эксперт дает разъяснения о значении специальных терминов, использованных им при составлении заключения, приводит дополнительные аргументы в пользу примененной им методики и для обоснования сделанных им выводов, объясняет возможные причины расхождений в выводах, в случае производства комиссионной экспертизы, дополняет заключение новыми обстоятельствами, имеющими самостоятельное доказательственное значение. Следует отметить, что дополнить составленное заключение в ходе допроса эксперт может только на стадии судебного разбирательства, в ходе предварительного следствия эксперт дает разъяснения исключительно по имеющемуся заключению.

Допрос эксперта, проведенный в ходе предварительного расследования, оформляется протоколом, в соответствии со ст. 166–167 УПК РФ, в котором ответы эксперта фиксируются дословно. После ознакомления с протоколом допроса эксперта вправе его дополнить или внести поправки в его текст.

Все пояснения эксперта, данные в ходе допроса суду, фиксируются в протоколе судебного заседания и подлежат оценке вместе с заключение эксперта при вынесении итогового решения по делу. Несмотря на то, что законом не предусмотрено право эксперта заявить ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, не исключено его право завить ходатайство об ознакомлении с записями допроса в судебном заседании и о внесении при необходимости соответствующих дополнений и уточнений.

Если в ходе допроса эксперта судом будет установлена необходимость производства дополнительных исследований, суд назначает судебную эксперту.

При соблюдении всех вышеперечисленных процессуальных требований к допросу эксперта, его показания расцениваются как допустимое доказательство по уголовному делу.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Для разрешения вопроса о достоверности показаний эксперта, также как и при оценке достоверности заключения эксперта, к участию в деле может быть привлечен специалист.

Список литературы

1. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Науч.-практ. пособие / Ю.К. Орлов. – М.: Проспект, 2000. – 140 с.

2. Левченко О.В. Система средств доказывания по уголовным делам / О.В. Левченко. – Астрахань: Изд-во АГТУ, 2003. – 364 с.

3. Россинский С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций / С.Б. Российский. – М.: Эксмо: Eksmo education, 2007. – 574 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)