

**Белоконь Екатерина Сергеевна**

студентка

**Куленко Константин Николаевич**

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный  
университет им. И.Т. Трубилина»  
г. Краснодар, Краснодарский край

## **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

***Аннотация:** в данной статье авторами рассматриваются особенности и специфика административно-правовых отношений, поднимаются и исследуются спорные вопросы административной ответственности, а также пути решения проблем указанного вида юридической ответственности.*

***Ключевые слова:** административная ответственность, юридическая ответственность, административное правонарушение, КоАП РФ, законодательство субъектов РФ.*

В современном мире с целью укрепления незыблемости конституционного строя и соблюдения абсолютно всех законов, кроме организационных мер, применяются и законные ресурсы с возможностью использования мер принуждения. Неизбежность ответственности напрямую следует из принципа общей обязательности закона.

Рассмотрение данного вопроса необходимо начать с общего определения юридической ответственности, под которой понимают правоотношение, возникающее между государством и правонарушителем, в соответствии с которым на лицо, нарушившее нормы права, возлагаются обязанности нести неблагоприятные последствия за свое деяние. Государство рассматривается только как реализующий ответственность правомочный субъект. Поэтому обычно юридическая ответственность расценивается лишь как ответственность граждан, должностных лиц и организаций перед государством, а об ответственности государства

практически ничего не упоминается. Тем не менее необходимо, чтобы институт ответственности государства и его органов стал основным способом защиты прав граждан, особенно в сфере исполнительной власти. Гражданин, который считает, что определенные действия государственных органов или должностных лиц нарушают его интересы и являются противоправными, должен обладать реальной возможностью потребовать, чтобы совершение таких действий было приостановлено или полностью отменено, объявлено незаконным, а принятое решение – ничтожным, повлекло возмещение государством убытков, которые были причинены гражданину.

Одна из специфических особенностей административно-правовых отношений состоит в том, что в случае нарушения требований административно-правовых норм ответственность наступает не перед второй стороной правоотношений, а перед государством. В то же время сами субъекты управления также в ряде случаев отвечают за нарушения аналогичных требований, только в данной ситуации речь идет в основном уже о дисциплинарной ответственности.

Административная ответственность, как самостоятельный институт в России, формирующийся со второй половины XIX века, обычно рассматривалась как важнейшая составная часть полицейского, а после административного права. Основное влияние на развитие данного института и законодательства об административной ответственности оказывали социальные и экономические условия жизни страны, уровень культуры населения, политический режим, правовые и философские взгляды представителей отдельных отраслей науки, а также реальное состояние преступности в стране. В соответствии со статьей 72 Конституции РФ, которая относит административное законодательство к ведению Российской Федерации и субъектов РФ [1, с. 5], большинство деятелей науки считают, что административная ответственность должна устанавливаться федеральными законами и законами субъектов РФ. Это мнение нашло своё отражение в ст. 1.1 КоАП РФ [2, с. 5].

Административная ответственность – особый вид юридической ответственности, являющийся частью административного принуждения и обладающий

всеми его качествами. Все признаки юридической ответственности присущи административной ответственности. Она регулируется нормами права, состоит в официальном осуждении за правонарушение лица и применении к нему в процессуальной форме санкций правовых норм уполномоченными на то субъектами власти [3, с. 5].

Приоритеты развития общества и государства на сегодняшний день обуславливают и новое содержание института административной ответственности: приоритет прав и свобод человека и гражданина, строгое соблюдение требований Конституции Российской Федерации судебными и иными органами. Тем не менее существуют также некоторые проблемы в данном институте.

Одним из «подводных камней» административной ответственности по-прежнему остаётся вопрос защиты граждан при привлечении к административной ответственности от административного произвола. В настоящий период в научной литературе значительное внимание уделяется судебной защите законных интересов и прав граждан от неправомерных деяний власти. Действующее на сегодняшний день российское законодательство предоставляет гражданам обширные возможности для судебной защиты. Тем не менее недостаточно разработаны и освещены вопросы, связанные с реализацией приемлемых для граждан судебных и иных решений. Выделим два аспекта данной проблемы:

- 1) возмещение вреда, который был причинён гражданину применением мер принуждения имущественного характера;
- 2) наказание лиц, виновных в административном произволе.

В законе следовало было бы установить правило, по которому орган, должностные лица, привлёкшие гражданина к административной ответственности, в случае его оправдания обязаны были бы принести ему официальное извинение, а также необходимо бы закрепить право лица, права и свободы которого были нарушены, подавать заявления о привлечении виновного должностного лица не только к дисциплинарной, административной, но даже и к уголовной ответственности, тем самым расширить сферу частного обвинения.

На сегодняшний день существует ещё одна проблема – отсутствие единых правил составления и ведения протоколов об административных правонарушениях, что препятствует введению единой государственной статистической отчетности, которая могла бы способствовать выработке конкретных мер по организации предупредительно-профилактической работы в сфере реализации административной ответственности, поэтому целесообразно было бы ввести унифицированную форму протоколов.

В связи с увеличением составов административных правонарушений и их сложностью повышение объема законодательного регулирования административной ответственности порождает вопрос о том, сможет ли административное право также вовремя предлагать эффективные способы и методы правового регулирования административной ответственности, а в особых случаях и ее модернизацию.

Межотраслевой характер института административной ответственности, с помощью которого защищаются и охраняются общественные отношения, регулируемые большинством отраслей права, требует четкого ее выделения от иных видов юридической ответственности. Следовательно, необходимо более точно определить отношения, которые должны регулироваться правовыми нормами об административной ответственности.

Кроме этого, недостатком современных исследований административной ответственности является отсутствие единой концепции указанного института. Кодекс РФ об административных правонарушениях – единый федеральный правовой источник, на котором базируется административная ответственность, но ни в ныне действующем Кодексе, ни в более раннем Кодексе РСФСР об административных правонарушениях конкретного определения административной ответственности не закреплено. Следовательно, отсутствие понятия административной ответственности на законодательном уровне можно определить, как пробел в законодательстве, препятствующий единому пониманию данного института субъектами административного права.

Проблемы административной ответственности, практики её применения, а также и отсутствие определения административной ответственности в КоАП РФ, создаются в основном органами законодательной власти, а именно непродуманность законов, что порождает серьезные проблемы на практике. Органы государственной власти, строя правовое государство и гражданское общество, не должны превышать свои полномочия, права и пренебрегать обязанностями, им следует действовать не в своих интересах, а в интересах государства.

### *Список литературы*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от от 30 октября 2017 г. №310-ФЗ) // Российская газета. – 2001. – №256.
3. Административное право: Учебник для вузов / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. – 5-е изд., пересмотр. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 566 с.