

**Чернов Юрий Иванович**

канд. юрид. наук, доцент

**Жеребцова Мария Дмитриевна**

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный  
университет им. И.Т. Трубилина»  
г. Краснодар, Краснодарский край

## **ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ В НАЛОГОВОМ АДМИНИСТРАТИВНО- ДЕЛИКТНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ: КВАЗИПРОЦЕССУАЛЬНАЯ КАТЕГОРИЯ ИЛИ ЛЯПСУС ЗАКОНОДАТЕЛЯ?**

***Аннотация:** данная работа направлена на анализ такой категории в административно-деликтном процессе, как допрос свидетеля, и сравнение данной категории между нормативно-правовыми актами российского законодательства.*

***Ключевые слова:** допрос, опрос, свидетель, административно-деликтный процесс, норма права.*

Процессуальная форма административной ответственности (административно-деликтный процесс) характеризуется в настоящее время существенными деформациями своих юридических границ, так как закреплена не только в КоАП, но и в Части 1 Налогового Кодекса (далее НК РФ), АПК РФ (главы 24, 25) и некоторых других нормативно-правовых актах. В этой связи в Части 1 НК РФ фактически закреплена такая разновидность процессуальной формы административной ответственности как административно-деликтный налоговый процесс. Одним из участников налогового административно-деликтного процесса является свидетель. Его место в налоговом административно-деликтном процессе как свидетеля налогового правонарушения или как свидетеля правомерного поведения субъекта налогового права обусловлено особым значением доказательственной базы для налогового деликтного права.

В соответствии с пп. 12 п. 1 ст. 31 НК РФ налоговые органы вправе вызывать на допрос в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля [1]. В соответствии с данной нормой административно-деликтного налогового процесса понятие свидетеля, которое должно быть закреплено в нормах НК РФ и являться эталоном [2], базируется на положениях ст.90 и ст.128 НК РФ, ст. 56 УПК РФ, а также ст. 25.6 КоАП РФ.

В настоящее время на практике зачастую можно встретить упоминания о проведении в рамках ст. 90 НК РФ не только допросов, но и опросов свидетелей. Следует придерживаться все же нормативной терминологии ст. 90 НК РФ, из п. 2 которой предусматривается именно проведение допроса свидетеля, а не опроса. Аналогичные выводы по данной проблеме приводит и ФНС России. В ее Письме от 17.07.13 № АС-4–2/12837 отмечается, что в случаях если «в качестве свидетелей были опрошены лица, заведомо заинтересованные в исходе дела, например, проверяемый налогоплательщик – физическое лицо, представитель налогоплательщика – юридического лица (в частности, директор, главный бухгалтер), протокол допроса такого лица может быть квалифицирован как документ, которым оформлены пояснения налогоплательщика (пп. 4 п. 1 ст. 31 НК РФ)» [3].

По правилам опроса, а не допроса в рамках налогового административно-деликтного процесса должна получаться также дополнительная информация от привлекаемых для целей налогового контроля понятых. Подобные указания прямо предусмотрены в абз. 2 п.5 ст.98 НК РФ. Неосуществимость проведения в отношении указанных лиц процедуры допроса объясняется и несовпадением требований НК РФ к лицам, которые могут привлекаться в качестве понятых и допрашиваться в качестве свидетелей. Иное истолкование соответствующих норм могло бы приводить к ситуации, когда лицо, надлежащим образом привлеченное в качестве понятого, не могло быть в дальнейшем допрошено в качестве свидетеля, так как подобное действие запрещено нормой п.2 ст. 90 НК РФ.

Несколько сложнее обстоит ситуация с процедурой получения дополнительных сведений от привлекаемых в ходе реализации налогового административно-деликтного процесса для оказания содействия в осуществлении налогового контроля специалистов. На основании п. 3 ст. 96 НК РФ «участие лица в качестве специалиста не исключает возможности его опроса (Ю. Ч., М. Ж.) по этим же обстоятельствам как свидетеля». Применительно к данной норме можно предположить наличие в ее тексте опечатки. Отмеченное нами предположение подтверждается материалами правоприменительной практики. Так, в некоторых судебных решениях прямо указывалось, что привлеченный специалист «в силу п.3 ст. 96 НК РФ, может быть допрошен в качестве свидетеля по тем же обстоятельствам». В данной норме целесообразно было бы заменить слово «допрос» на «опрос».

Достаточно спорным является вопрос о возможности применения иных оснований отказа свидетеля от дачи показаний. Такие основания в настоящее время предусмотрены в ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 56 УПК РФ, ст. 69 ГПК РФ, ст. 56 АПК РФ. Перечисленные законы не относятся к законодательству Российской Федерации о налогах и сборах и, следовательно, не могут содержать норм, регулирующих формы и методы налогового контроля. Соответственно, не могут применяться при получении показаний свидетеля, имеющих значение для осуществления налогового контроля.

Таким образом, к процессуальному статусу свидетеля в административно-деликтном процессе, включая его модификацию данного процесса в Части 1 НК РФ, представляется необходимым применять единую терминологию, используя словосочетание «опрос свидетеля». По сравнению с КоАП РФ, категория допроса свидетеля – это нормотворческий ляпсус, так как в Части 1 НК РФ, по нашему мнению, допрос свидетеля возможен только по правилам УПК РФ, АПК РФ, ГПК РФ и КоАП РФ.

### ***Список литературы***

1. Налоговый Кодекс Российской Федерации. Ч. 1, 2. – М.: Проспект, 2017. – 1040 с.

2. Чернов Ю. И. Соотношение уголовного судопроизводства с процессуальной формой административной ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 2002.

3. Письмо ФНС России от 17.07.13 № АС-4–2/12837 «О рекомендациях по проведению мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками «Официальные документы», №29, 13–19.08.13 (еженедельно приложение к газете «Учет, налоги, право»).