

Михайлина Юлия Сергеевна

магистрант

Юридический институт

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный

г. Красноярск, Красноярский край

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ (СТ. 286 УК РФ)

Аннотация: в представленной статье рассматриваются типичные следственные ситуации при расследовании превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), а также их цели и задачи.

Ключевые слова: следственные ситуации, превышение должностных полномочий.

После принятия решения о возбуждении уголовного дела выбор направления расследования, его верное планирование, а также формирование комплекса мероприятий для сбора доказательств зависят от правильной оценки исходной следственной ситуации.

Под следственной ситуацией понимается совокупность значимой для расследования преступления информации (доказательств, а также сведений, полученных процессуальным путем), имеющейся в распоряжении следователя к определенному моменту расследования.

Эти фактические данные в совокупности представляют собой полную и объективную картину расследуемого события преступления на данный конкретный момент и позволяют следователю дать им надлежащую оценку и принять вытекающее из этой оценки решение о своих дальнейших действиях, которые необходимо совершить для установления истины по делу.

Анализируя материалы уголовных дел о превышении должностных полномочий, мы видим, что решение о возбуждении уголовного дела по данной статье принимается в условиях одной из исходных следственных ситуаций:

1. Установлены факты превышения должностных полномочий, совершенные должностным лицом, о которых стало известно из заявления о преступлении.

Так, В.А. Ананьев, занимая должность руководителя управления по архитектуре, градостроительству, земельным и имущественным отношениям администрации <адрес> Красноярского края, в установленном законом порядке выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления, в силу чего являлся должностным лицом. В соответствии с п.5.1.1. Положения о порядке образования и предоставления земельных участков на В.А. Ананьева возложена обязанность по утверждению схем расположения земельных участков на кадастровом плане территории или подготовка мотивированного отказа в соответствии с действующим законодательством РФ. В ходе рассмотрения заявлений об утверждении схем расположения на кадастровом плане территории вновь образованных четырех земельных участков было установлено, что границы двух из них входят в границы другого района Красноярского края, на который не действуют полномочия управления по архитектуре, градостроительству, земельным и имущественным отношениям администрации <адрес> Красноярского края, а также что вид разрешенного использования испрашиваемых земельных участков, указанный в заявлениях, не соответствует виду разрешенного использования, установленного утвержденным планом землепользования и застройки. В.А. Ананьев, достоверно зная о данных нарушениях, являющихся основанием, в соответствии с действующим законодательством, для отказа в утверждении схем расположения земельных участков на кадастровом плане территории, реализовывая ранее возникший преступный умысел на превышение должностных полномочий, утвердил схемы расположения испрашиваемых земельных участков на кадастровом плане территории. Вышеуказанные противоправные действия В.А. Ананьева, выразившиеся в незаконном утверждении им схемы расположения вышеуказанных земельных участков на кадастровом плане территории с несоответствующими фактическим данным категорией и видом его разрешенного использования, повлекли

отчуждение лесного участка, относящегося к защитным лесам из собственности Российской Федерации, чем существенно были нарушены права и законные интересы государства. По данному факту исполняющим обязанности главы администрации <адрес> Красноярского края ФИО28 было подано заявление о проведении проверки по фактам незаконного отчуждения земельных участков, зарегистрированного в КУСП ГУ МВД России по Красноярскому краю.

2. Установлены факты превышения должностных полномочий, о которых стало известно из материалов расследования других преступлений либо по результатам оперативно-розыскных мероприятий.

Например, 05.02.2010 г. М.Н. Бокорева, находясь в своем рабочем кабинете, расположенном на 1 этаже здания школы, и выполняя в данном муниципальном образовательном учреждении административно-хозяйственные функции, в нарушение порядка сдачи в единовременное пользование муниципального имущества, находящегося в оперативном управлении, явно превышая свои должностные полномочия, ложно истолковав возложенные на нее обязанности по материально-техническому обеспечению школы, самовольно приняла решение об оказании МОУ СОШ Потерпевшему услуги по предоставлению ему в праздничный день – 23.02.2010 г. в период с 16.00 до 20.00 помещения школьной столовой площадью 190,8 кв. м в единовременное пользование под банкет за наличный расчет с оплатой, установленной ею без официальной оценки рыночной стоимости услуги по сдаче в аренду нежилых помещений в час в размере 15000 рублей из расчета 5000 рублей по договору и 10000 рублей лично ей в качестве вознаграждения за эти услуги. По поводу данных действий М.Н. Бокоревой Потерпевший 08.02.2010 г. заявил в ОМ №5 УВД по г. Воронежу. В ходе оперативного эксперимента 08.02.2010 г. примерно в 11.30 согласно предварительной договоренности с М.Н. Бокоревой Потерпевший проследовал в ее служебный кабинет, где по требованию М.Н. Бокоревой передал ей на вышеуказанных условиях наличные денежные средства в сумме 15000,00 рублей, которые в нарушение требований письма Центрального банка России от 04.10.1993 г. №18 «Об утверждении «Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации»

надлежащим образом ею не были оприходованы и учтены. После чего М.Н. Бокорева была задержана сотрудниками милиции [6].

Указанные типичные исходные следственные ситуации по своему характеру являются неблагоприятными, в связи с чем, главная цель заключается в своевременном выявлении таких признаков преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, как выполнение должностным лицом действий, которые:

- относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

- могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

- совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

- никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Для достижения указанной цели разрешаются следующие задачи:

- принятие заявления, сообщения о совершенном преступлении;

- анализ заявления, сообщения на предмет соответствия законным поводам и основаниям для возбуждения уголовного дела;

- в случае необходимости, проводится предварительная проверка по поступившему заявлению, сообщению о преступлении для установления достоверности поступившей информации;

- формирование ретроспективных и прогностических моделей преступной деятельности субъекта и деятельности по расследованию преступления;

- анализ типичных следственных ситуаций и следовых картин;

- фиксация полученной криминалистически значимой информации в допустимых уголовно-процессуальным законом формах;

– формирование совокупности сведений, полученных в результате проверочных действий.

Особое внимание следователь должен уделять правильному формированию и разработке версий, которые в первую очередь выдвигаются относительно:

– места, времени, способа совершения преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, и других обстоятельств объективной стороны расследуемого состава преступления;

– объекта преступного посягательства, какие конституционные права человека и гражданина, охраняемые законом интересы граждан, организаций и государства, деятельность государственных органов и органов местного самоуправления были нарушены;

– субъекта преступления – должностного лица;

– наличия и формы вины лица, совершившего преступление, мотива и цели его действий.

Также следует отметить, что версии могут выдвигаться и по другим подлежащим доказыванию обстоятельствам, например, о причинах, вызвавших вредные последствия, условиях, способствовавших совершению преступления.

Анализ полученной информации и проверка выдвинутых предположений позволяют следователю построить свою деятельность с учетом:

– наблюдения и изучения сферы деятельности должностного лица, а также анализа основных и дополнительных факторов, влияющих на обстановку совершения преступления;

– осмотра помещений, предметов, документов и т. п.;

– исследования следов преступной деятельности (вещественных доказательств, документов, образцов и др.);

– опросов (допросов) заявителей, возможных свидетелей, консультации со специалистами;

– направления запросов и сбора характеризующего материала относительно лиц, подозреваемых в совершении преступлений;

– назначения и проведения специальных исследований (документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз и пр.).

На первоначальном этапе расследования превышения должностных полномочий складываются следующие типичные следственные ситуации:

1) есть подозреваемый, который дает показания о конкретном эпизоде использования должностных полномочий вопреки интересам службы;

2) имеются сведения о совершении деяния, но подозреваемый говорит об отсутствии у него полномочий должностного лица;

3) есть информация о совершении преступления, но должностное лицо говорит, что действовало для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена как-либо иначе;

4) есть данные о совершении преступления, но должностное лицо ссылается на исполнение обязательного для него приказа или распоряжения;

5) есть свидетельские показания о противоправной деятельности, имеется должностное лицо, оно отрицает свою причастность к преступлению.

Таким образом, исходные следственные ситуации служат базой для планирования расследования. Важным условием, предопределяющим успех расследования превышения должностных полномочий, является умение следователя правильно анализировать и оценивать сложившуюся по уголовному делу следственную ситуацию. Это способствует, в свою очередь, полноте и правильности версий, выдвигаемых при расследовании уголовного дела.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 31.12.2017) // Консультант плюс: Законодательство.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. от 31.12.2017) // Консультант плюс: Законодательство.

3. Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России. Проблемы законодательного закрепления и правоприменения / А.Я. Аснис. – М.: ЮрИнфорПресс, 2005. – 528 с.

4. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2009.
5. Егоров Н.Н. Основы криминалистической тактики / Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко. – Хабаровск, 2008. – 144 с.
6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-voronezha-voronezhskaya-oblast-s/act-101099810/>