

Шимохина Мария Сергеевна

бакалавр юрид. наук, магистрант

Юридический институт

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный

аграрный университет»

г. Красноярск, Красноярский край

ДОСТОВЕРНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: в данной статье рассмотрены основные аспекты и проблемы такого понятия, как «достоверность доказательств». Отражены основные свойства «достоверности доказательств».

Ключевые слова: достоверность доказательств, оценка достоверности доказательств в уголовном процессе.

Законодатель трактует термин «Достоверность доказательств» как свойство оценки доказательств, но толкование данного термина в законе отсутствует. Данный пробел, создает проблему при попытке его толкования и применения. Тем не менее Пленум Верховного Суда РФ указывает судам, что в основу обвинительного приговора должны быть положены достоверные доказательства; в определении или постановлении о возвращении дела для производства дополнительных следственных действий недопустимо разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства по делу; сомнения в отношении достоверности исследуемых доказательств необходимо разрешать путем сопоставления с другими установленными или бесспорными фактами, проверки правильности содержания и оформления документа, назначения в необходимых случаях экспертизы.

Проблема оценки доказательств с точки зрения достоверности особенно заметна на данный момент времени в уголовном судопроизводстве. Интересно, что законодатель, обязав правоприменителя оценивать доказательства с точки зрения достоверности, не дал каких-либо критериев, по которым можно отличить

достоверное доказательство от недостоверного. Так в ст. 88 УПК РФ указаны только основания для признания доказательства недопустимым, тогда как критерия для признания доказательства недостоверным отсутствуют. К тому же и само понятие достоверности отсутствует в УПК РФ.

Так, при наличии подобных пробелов в законодательстве на помощь правоприменителя традиционно приходила наука, с помощью которой можно было сконструировать определения тех или иных понятий, разрабатывая правила разрешения тех или иных вопросов.

В одних словарях термин «достоверный» толкуется как соответствующий действительности, точный, подлинный. В других словарях указывается, что достоверность – это форма существования истины, обоснованной каким-либо способом (например, экспериментом, логическим доказательством). Авторы философского энциклопедического словаря подчеркивают, что достоверность – это характеристика знания как обоснованного, доказательного, бесспорного, истинного.

В Советской процессуальной литературе достоверность зачастую отождествлялась с истинностью, а сама категория «истина» использовалась в статьях УПК РСФСР 1960 года. Возможно, вследствие этого большинство авторов понимали и до сих пор понимают под достоверностью доказательства соответствие этого доказательства действительности, т.е. истинное.

В Советском УПК были заключены принципы объективной истины и всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, данные принципы не нашли место в современном уголовно-процессуальном кодексе. На данный момент времени некоторые ученые опровергают значение достижение истины как основной цели уголовного процесса. Так Н. Подольный и Ю. Гармаев отмечают, что ранее традиционно считалось, что истина является основной целью уголовного процесса. Но теперь это не так. Данное направление максимально соответствует концепции современного уголовно-процессуального кодекса.

В современных условиях попытки толкования «достоверности» через понятие «истины» могут только ввести в заблуждение сотрудников правоохранительных органов, которые применяют их на практике. Мы считаем целесообразным признать ошибочным понимание под достоверностью доказательства его истинности. Дело в том, что суд, прокурор, следователь и дознаватель должны оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению. С точки зрения философии марксизма в советском уголовном процессе устоялось представление о достоверности доказательств как об истинности, истинность не может зависеть от внутреннего убеждения субъекта оценивающего обстоятельства уголовного дела.

В теории распространено понимание «достоверности доказательств» как истинности, что может иметь негативные последствия, так как на практике оно может приводить к ошибкам при вынесении определённых решений. При этом вопрос о том, соответствует ли это доказательство действительности, будет решаться чисто волюнтаристски, ибо у судьи, следователя и прокурора нет никакой возможности сравнить полученные сведения о событии преступления с действительностью. Ведь они не являются очевидцами преступления, иначе они участвовали бы в процессе не как должностные лица, а как свидетели.

В теории и на практике необходимо различать достоверность как характеристику степени обоснованности знания (суждения) об обстоятельствах дела и достоверность как характеристику процессуального доказательства.

В первом случае речь идет о характеристике, приписываемой субъектом оценки знанию, полученному им в результате исследования совокупности доказательств. Знание называют достоверным в случае полной его обоснованности, при наличии у субъекта оценки убеждения в полученном знании и отсутствии сомнений. Но знание в зависимости от степени его обоснованности может оцениваться не как достоверное, а как вероятное (частично обоснованное) или даже предположительное (никак не обоснованное). Знание считается вероятным при отсутствии у субъекта оценки убеждения и наличии сомнений в полученном знании.

Во втором случае речь идет о характеристике или свойстве отдельного доказательства, представляющего собой единство содержания и формы.

Понятно, что знание о нахождении подсудимого в состоянии необходимой обороны, полученное присяжными в результате исследования показаний подсудимых и других представленных им доказательств, не исключало сомнений у присяжных – ведь они признали факт обороны установленным не достоверно, а лишь вероятно. В то же время эти доказательства были положены в основу ответа присяжных на четвертый, частный вопрос, а значит, и в основу обвинительного приговора суда. Это означает, что хотя знание о состоянии обороны и вызвало сомнения, но доказательства, подтверждающие это обстоятельство, не были опровергнуты другими доказательствами по делу, а потому признаны судом достойными веры хотя бы в некоторой степени, т.е. были признаны достоверными доказательствами.

Оценка как мыслительный акт устанавливает соответствие или несоответствие объекта оценки каким-либо заранее заданным требованиям. Поэтому, чтобы дать правильную оценку объекта, необходимо прежде определиться в вопросе о том, какие же требования должны предъявляться к этому объекту. Рассмотренный пример наводит на мысль, что применительно к оценке доказательства с точки зрения достоверности таким требованием является неопровергнутость доказательства другими доказательствами в процессе доказывания.

Можно рекомендовать субъектам оценки доказательств считать достоверным то доказательство, содержание которого не опровергнуто в процессе доказывания. Речь идет об опровержении доказательства как суждения путем логической аргументации с использованием других суждений, содержащихся в других доказательствах.

При противоречии двух и более доказательств друг другу, но не признание не одним из участников процесса их недостоверными, доказательства продолжают носить достоверный характер а противоречия между толкуются в пользу обвиняемого. При этом законодатель дал предписание, согласно которому доказательства следуют проверять на достоверность путем их сопоставления с

другими доказательствами, которые уже имеются в уголовном деле. Так же их можно проверить с помощью установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство согласно ст. 87 УПК РФ.

Такой подход позволял бы в любой следственной ситуации при принятии решение разрешить определенный вопрос о том, могли ли являться то или иное доказательство достоверным, но только лишь непосредственно в конце процесса доказывания и после исследования всех имеющихся доказательств в целом, при составлении обвинительного акта или заключения или при вынесении приговора. Так понятие «достоверное доказательство» может охватывать и то доказательство, содержание которого признается на определенном этапе вероятным, а не достоверным, а также то доказательство, которое признается вероятным не только субъекту, который его оценивал, но и субъекту, который является его источником. К таким доказательствам можно отнести заключение специалиста или эксперта с выводом в вероятной форме.

Достоверность доказательств носит качественную характеристику. Нельзя признавать доказательством достоверным, если правдивость носит, только вероятный характер.

Так представляется целесообразным дополнить УПК РФ необходимой нормой о том, что доказательство можно признать недостоверным только в том случае, когда его содержание опровергнуто в процессе доказывания.

Список литературы

1. Доказательства и доказывание в судебном процессе: Сб. док. / Сост. Л.В. Тихомирова. – М.: изд. Тихомирова М.Ю., 2006 (М.: Типография «Наука»). – 77 с.
2. Левченко О.В. Система средств доказывания по уголовным делам / О.В. Левченко. – Астрахань: Изд-во АГТУ, 2003. – 364 с.
3. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Науч.-практ. пособие / Ю.К. Орлов. – М.: Проспект, 2000. – 140 с.