

**Бакланова Ирина Семеновна**

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный  
технический университет гражданской авиации»

г. Москва

**К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭМИГРАНТСКИМИ АВТОРАМИ  
ПРОФЕССИОНАЛИЗМА «КРАСНЫХ КОМАНДИРОВ»  
ПЕРИОДА ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ**

*Аннотация: в статье рассматриваются точки зрения эмигрантских авторов относительно профессионального уровня «красных командиров» периода Гражданской войны. Особое внимание уделяется оценке деятельности таких военачальников РККА, как М.В. Фрунзе, С.М. Буденный.*

*Ключевые слова:* эмигрантские авторы, Гражданская война, красные командиры, профессионализм, М.В. Фрунзе, С.М. Буденный.

Пожалуй, самый главный вопрос, волновавший эмигрантских авторов, оставивших свои записки по истории Гражданской войны, можно сформулировать следующим образом: почему в жесточайшем противостоянии начала XX века победили красные? Или, как вариант: чем объяснить поражение белых? Причем, поскольку значительная часть указанных авторов являлись в прошлом военно-служащими Императорской армии, постольку их, прежде всего, интересовал военно-профессиональный аспект событий Гражданской войны, например, проблемы военного строительства. В данной связи в литературе русского зарубежья проанализированы, в частности, вопросы строительства Красной армии. (Заметим в скобках, что в новейшей отечественной научной литературе уже имеются историографические работы, посвященные отдельным вопросам указанной темы) [1, с. 51–57]. Но для некоторых эмигрантских авторов представляла интерес и проблема определения уровня квалификации тех «красных командиров», которые в большевистской армии занимали достаточно высокие должности и в то же время не входили в категорию «военные специалисты».

Такие руководители Белого движения, как, например, Главнокомандующий Вооруженных сил Юга России, генерал-лейтенант А.И. Деникин, высказались однозначно: РККА была создана благодаря усилиям «старых царских генералов» [2, с. 144]. Однако, по данным, приведенным в работах некоторых эмигрантских авторов, большевики, не доверявшие военспецам – «чуждым элементам», неуклонно вытесняли их с военной службы, заменяя «своим красным составом». Так, например, полковник Н.В. Пятницкий привел следующие цифры – в 1918г. военные специалисты составляли три четверти, а в 1919г. – уже только половину командиров РККА [6, с. 4].

Профессиональной же пригодности красного комсостава ряд эмигрантских авторов дали крайне низкую оценку. В частности, А.А. Соболев, «долго» прослуживший на «видных должностях» в большевистском ВМФ [8, с. 16], назвал таких признанных в советской историографии военачальников как М.В. Фрунзе и С.М. Буденный «профанами военного дела» [7, с. 5]. К тому же, на взгляд командующего Дроздовской дивизией, генерал-майора А.В. Туркула, РККА во время Гражданской войны достигала побед не благодаря использованию наработок в области военного искусства, а «пушечным мясом» – «серым, валом валявшим Все-Давище» [9, с. 64, 275, 286, 308, 319]. (Кстати, С.И. Мамонтов, вступивший в Гражданскую войну прапорщиком и дослужившийся до звания поручика, в своей работе отметил, что упомянутый выше С.М. Буденный одерживал победы, как правило, благодаря численному превосходству своей конницы. В тоже время последнее обстоятельство не помогало вахмистру Императорской армии, когда ему противостояло «умение» белых начальников, «опыт» их бойцов «и превосходство артиллерии». Как это, например, произошло в бою под Егорлыцкой 17 февраля 1920г.) [4, с. 480, 319, 322, 297].

Однако часть эмигрантских авторов не устраивал подобный, достаточно упрощенный, подход к оценке событий Гражданской войны. Действительно, количество военных специалистов в РККА за время противостояния белых и красных неизменно уменьшалось. В то же время мощь большевистской армии неумолимо возрастила. В частности, по оценке начальника части печати при Генштабе

---

генерал-лейтенанта П.Н. Врангеля в Крыму Г.В. Немировича-Данченко, РККА к концу войны преобразовалась из «рыхлых» формирований в «подобие организованной военной силы» [5, с. 105]. В литературе русского зарубежья существуют и положительные оценки действий советских военачальников в области организации вооруженной борьбы. Во всяком случае, генерал-лейтенант Д.В. Филатьев отметил «бесспорное преимущество», которое имели большевики в сфере «управления войсками» в Сибири [10, с. 64]. Да и упомянутый выше Г.В. Немирович-Данченко считал, что «выходец из недр коммунистической партии Фрунзе» в Крыму именно в военных действиях (как он писал: «с оружием в руках») победил «первоклассного стратега и тактика» генерала Врангеля [5, с. 105].

Литература русского зарубежья не обошла своим вниманием и таланты С.М. Буденного. Так, например, в одном из выпусков журнала «Часовой» за 1932г. была напечатана фотография Семена Михайловича с красноречивой надписью: «Один из наиболее исполнительных и отчетливых вахмистров старой армии» [11, с. 25]. Однако, генерал-лейтенант А.К. Кельчевский, военачальник Императорской армии и Донской армии Всевеликого Войска Донского был не склонен относиться к С.М. Буденному лишь как к хорошему вахмистру. В своей работе указанный автор назвал Семена Михайловича «самородком», «талантливым начальником», внесшим «существенные поправки в приемы и способы» ведения конного, в частности, «комбинированного» боя конницы и пехоты [3, с. 10].

Таким образом, эмигрантские авторы, анализировавшие причины победы большевиков в Гражданской войне, назвали в качестве одного из факторов, определивших итоги противостояния, профессионализм и мастерство в военном деле части «красных командиров». Однако ставить точки над «и» в изучении данной проблематики представляется преждевременным. Дальнейшая работа над поставленной темой видится, прежде всего, в привлечении результатов научных изысканий как отечественных, так и зарубежных военных историков.

### ***Список литературы***

1. Бакланова И.С. Литература русского зарубежья о строительстве Красной армии в годы Гражданской войны // Военно-исторический журнал. – 2016. – №7.
2. Деникин А.И. Очерки Русской Смуты. – Т. 3: Белое движение и борьба Добровольческой армии. Май – октябрь 1918 г. – Берлин: Слово, 1924. – 271 с.
3. Кельчевский А.К. Думенко и Буденный. Роль, значение и тактические приемы конницы в русской гражданской войне. – Константинополь, 1920. – 16 с.
4. Мамонтов С. Походы и кони. – Париж: YMCA-PRESS, 1981. – 476 с.
5. Немирович-Данченко Г.В. В Крыму при Врангеле: Факты и итоги. – Берлин, 1922. – 117 с.
6. Пятницкий Н.В. Красные командиры // Часовой. – 1931. – №56. – С. 4–5.
7. Соболев А. Военная доктрина красной армии // Часовой. – 1932. – №73. – С. 4–7.
8. Соболев А.А. Красный флот настоящего дня // Часовой. – 1931. – №48. – С. 16–19.
9. Туркул А.В. Дроздовцы в огне: Живые рассказы и материалы. – Белград, 1938. – 324 с.
10. Филатьев Д.В. Катастрофа белого движения в Сибири 1918–1922. Впечатления очевидца. – Paris: YMCA-PRESS, 1985. – 142 с.
11. Фотография С.М. Буденного // Часовой. – 1932. – №79. – С. 25.