

*Шимохина Мария Сергеевна*

магистрант

Юридический институт ФГБОУ ВО «Красноярский государственный  
аграрный университет»

г. Красноярск, Красноярский край

## **ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА НА ДОСТОВЕРНОСТЬ**

*Аннотация:* в данной статье рассмотрены проблема оценки показаний участников уголовного процесса с точки зрения достоверности.

*Ключевые слова:* достоверность доказательств, оценка достоверности доказательств в уголовном процессе.

Допрос как следственное действие является одновременно и способом получения, и способом проверки показаний свидетеля и потерпевшего, так по ходу допроса может быть проверена ранее сообщенная лицом информация, в которой могут присутствовать определенная доля противоречий. Проверочный характер этого допроса наиболее ясно виден в суде, где стороны обвинения и защиты подвергают обвиняемого, свидетеля и потерпевшего допросу, основная цель которого – проверка правдивости и достоверности показаний свидетеля. Также направлено на выявление личной заинтересованности и степени ее влияния на показания допрашиваемого. Также проверка может осуществляться с помощью проведения такого следственного действий как очная ставка, проверка показаний на месте, предъявления для опознания, следственного эксперимента. Также проверить показания с помощью проведения других следственных действий – осмотра места происшествия, обыска, контроля и записи телефонных переговоров.

Так например для проверки показаний свидетеля и потерпевшего может быть назначено проведение судебной экспертизы, в целях установления способности лица правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела согласно п. 4 ст. 196 УПК РФ. Для проверки достоверности свидетельских

показаний может быть произведено освидетельствование согласно ч. 1 ст. 179 УПК РФ.

В науке в течение многих лет обсуждается вопрос о возможности использования для проверки достоверности показаний различных средств диагностирования правдивости свидетеля, потерпевшего, обвиняемого с помощью полиграфа. Проводя подобные проверки правдивости показаний, правоохранительные органы не ссылаются на справки о применении полиграфа как на доказательства, однако приобщая их к уголовному делу данная экспертиза оказывает влияние на формирование внутреннего убеждения судьи.

Основным способом проверки показаний допрашиваемого является исследование восприятия им произошедшего преступного действия и обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела, а также характера взаимоотношений между ним и другими участниками уголовного процесса – свидетеля, потерпевшего и пр. При существенном изменении показаний обвиняемым, свидетелем или потерпевшем необходимо выяснить причины, которые способствовали такому поведению. Если возникнет необходимость, то в таком случае следует провести допрос лиц из ближайшего окружения свидетеля или потерпевшего, не исключено что это способствует выяснению причин противоречий. Несмотря на это основным правилом неизменно остаётся, то, что все доказательства должны оцениваться в их совокупности. Если изменение одним из свидетелей, потерпевшим или обвиняемым показаний ставит под сомнение обоснованность обвинения, это означает, что обвинение не опирается на достаточную совокупность доказательств, т. е. сомнительно, а все сомнения, которые не могли быть в ходе судебного разбирательства устранены, как известно, толкуются в пользу обвиняемого.

Оценка каждого доказательства в процессе доказывания по уголовному делу с точки зрения его достоверности имеет большое значение. Именно в процессе определения достоверности выявляется результат на то соответствует ли действительности, то или иное доказательство. Если доказательство признано достоверным, то выполнено одно из условий, позволяющих установить

виновность или невиновность определенного лица в совершении преступления, а также способствует установлению других обстоятельств совершённого преступления.

Определение достоверности показаний потерпевшего необходимо связывать с достижением такого результата их проверки и оценки, в ходе которого возможно сделать единственно правильный вывод о соответствии полученных сведений об обстоятельствах уголовного дела объективной действительности.

Оценка и проверка достоверности показаний потерпевшего возможна лишь при условии признания последних допустимыми и относимыми доказательствами. Поэтому недопустимые либо неотносимые показания потерпевшего являются одновременно и недостоверными доказательствами.

Ценность показаний потерпевшего обусловлена тем, что в них содержатся сведения, непосредственно имеющие отношение к материалам уголовного дела. Данное обстоятельство должно заставлять органы уголовного судопроизводства более внимательно и критично относиться к проверке и оценке полученной информации, в результате чего могут быть установлены обстоятельства, исключаяющие ответственность обвиняемого, либо, напротив, виновность в совершении преступления.

Проверка и оценка показаний потерпевшего – явление не кратковременное, оно представляет собой длящийся во времени процесс, в течение которого проверяются, анализируются и сопоставляются оказательства. Поэтому необходимо выделять две стадии проверки и оценки показаний потерпевшего: в ходе допроса и после допроса.

По нашему мнению проверка и оценка достоверности показаний должна включать в себя: анализ показаний на согласованность и отсутствие значительных противоречий; учёт условий восприятия и сохранения в памяти допрашиваемого в ходе дачи показаний; учет последовательности рассмотрение и анализ первичных (при наличии) и новых показаний, данных при допросе в ходе досудебного следствия и в суде; анализ и сопоставление показаний с уже имеющимися в уголовном деле доказательствами; проверка источников от которых были

получены доказательства; получение новых доказательств, необходимых для проверки имеющихся показаний (экспертиза и иные).

### *Список литературы*

1. Доказательства и доказывание в судебном процессе: Сб. док. / Сост. Л.В. Тихомирова. – М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 2006. – 77 с
2. Левченко О.В. Система средств доказывания по уголовным делам. Астрахань: Изд-во АГТУ, 2003. – 364 с.
3. Орлов Ю.К. Основы проблемы доказывания и использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. – М.: Проспект, 2016. – 208 с.