

*Букина Татьяна Анатольевна*  
бакалавр юрид. наук, магистрант  
*Червяков Михаил Эдуардович*  
канд. юрид. наук, доцент, преподаватель  
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный  
аграрный университет»  
г. Красноярск, Краснодарский край

## **ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ**

*Аннотация: в статье рассматриваются теоретические основы поддержания государственного обвинения как категории уголовно-процессуального права Российской Федерации. Авторы приходят к выводу, что поддержание государственного обвинения представляет собой особую уголовно-процессуальную функцию российской прокуратуры. На этой стадии прокурор приобретает статус государственного обвинителя – он отстаивает обвинение путем приведения обвинительных доказательств, их исследования, произнесения обвинительной речи.*

**Ключевые слова:** государственный обвинитель, уголовный процесс, дела публичного обвинения, прокурор.

Процессуальная функция обвинения, реализуемая в уголовном процессе в форме уголовного преследования, не всегда принадлежала российской прокуратуре. Изначально прокуратура была учреждена в качестве надзорного органа для государственных учреждений. Однако эффективный прокурорский надзор вскоре распространился на сферу уголовного судопроизводства, и прокуратура получила отдельные полномочия для судебного преследования. Закрепление функции обвинения, осуществляемой прокуратурой и в досудебном производстве, и в суде, произошло в ходе Судебной реформы 1864 г. Будучи восстановленной в 1924 г. в социалистическом государстве, прокуратура приняла функцию уголовного преследования и функцию надзора и осуществляет их по сей день.

Необходимость осуществления прокуратурой функции уголовного преследования обусловлена несколькими факторами. Как отмечалось еще в дореволюционной литературе по уголовному процессу, необходимость осуществления прокуратурой уголовного преследования связана с очевидной необходимостью обеспечения полноты и правильности применения уголовных законов, а равно обеспечения наказуемости виновных нарушителей закона. Очевидно, что для достижения указанных целей процедур народного и частного обвинений явно недостаточно.

Среди современных авторов уголовно-процессуальной литературы осуществление надзорными органами прокуратуры функции уголовного преследования вызывает различные дискуссии.

В первую очередь к спорным относится вопрос о самой возможности осуществления прокуратурой обвинительной деятельности, соотношения и совместимости данной ее деятельности с осуществляющей ею функцией надзора.

Второе «камень преткновения» связано с рассмотрением вопроса о функциях прокуратуры (что такая функция – роль, назначение или направление деятельности). Каждая из дискуссий рассматривает целый спектр проблем, ведется уже в течение ряда десятилетий и остается неразрешимой до настоящего времени.

Оба этих вопроса относительно стадии судебного разбирательства решаются разными авторами неоднозначно.

Так, первое из выявленных мнений заключается в том, что в стадии судебного разбирательства прокурор выполняет исключительно надзорную функцию. В частности, такой позиции придерживается А.С. Барабаш. Он считает, что в суде прокурор идет исключительно как «представитель органа надзора и его позиция в конце судебного разбирательства определяется тем, к какому выводу он придет, участвуя в исследовании доказательств в судебном следствии». Прокуратура является гарантом законности при осуществлении судопроизводства и «в суде он не перестает быть представителем органа, осуществляющим надзор». Подобной позиции придерживается также и А.М. Баранов.

Второе мнение основано на сочетании в стадии судебного разбирательства двух и более функций прокурора. Так, К. Амирбеков пишет о тройственности процессуального положения прокурора: 1) он обязан принять все меры к доказыванию виновности подсудимого; 2) отказаться от обвинения, если в ходе судебного следствия будет установлено, что подсудимый невиновен; 3) следить за соблюдением закона участниками процесса и вносить представления в случае их нарушения. С.А. Щемеров выделяет две составляющие в деятельности прокурора в судебном производстве: обвинительная и надзорная (последняя включает в себя и правозащитную), «причем обе функции равновелики». А.С. Александров выделяют функцию уголовного преследования и правозащитную функцию.

Третье мнение состоит в том, что функция прокурора едина, и это функция уголовного преследования (обвинения). Так, И.Л. Петрухин пишет: «Прокурор в суде – только государственный обвинитель, сторона в процессе. Он не должен осуществлять надзор за законностью действий суда и других участников процесса и давать заключения. Как и защитник, он должен обращаться к суду с ходатайствами. Прокурор утверждает обвинительное заключение, и тем самым высказывает намерение изобличить подсудимого перед судом. Поэтому с самого начала судебного разбирательства прокурор выполняет функцию обвинения и только обвинения».

А.А. Тушев считает, однако, что функций у прокурора в уголовном процессе гораздо больше и выделяет, в соответствии с действующим законодательством, следующие функции:

- функция борьбы с преступностью, надзорную функцию, правозащитную функцию, функцию уголовного преследования;
- функция руководства процессуальной деятельностью следователя, дознавателя и органов дознания по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений;
- функция координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений;
- функция установления объективной истины по делу.

Если рассматривать уголовно-процессуальную функцию как направление деятельности или как полномочия, то мы не увидим в функции цели, которая должна быть достигнута исполнителем. Если мы будем рассматривать уголовно-процессуальную функцию как направленную деятельность и задачи, то мы не увидим в функции условий, при которых осуществляются эти действия.

Следует согласиться с мнением А.С. Зиновьева, что прокурор, осуществляющий уголовное преследование и надзирающий за следствием (дознанием), и государственный обвинитель, поддерживающий обвинение в суде, несмотря на то, что законодателем осуществление этих функций возложено на один орган – прокуратуру (п. 6 ст. 5 УПК РФ и ч. ч. 1, 3 – 5 ст. 37 УПК РФ), – совершенно разные процессуальные субъекты. В связи с чем функция прокурора определяется исходя из вида его деятельности, из характера общественных отношений, в которых он осуществляет свою функцию.

Таким образом, УПК РФ вводит в оборот понятие «поддержание государственного обвинения» – согласно п. 3 ст. 37 в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

Исходя из сказанного, поддержание государственного обвинения представляет собой особую уголовно-процессуальную функцию российской прокуратуры. На этой стадии прокурор приобретает статус государственного обвинителя – он отстаивает обвинение путем приведения обвинительных доказательств, их исследования, произнесения обвинительной речи и т. д.

### ***Список литературы***

1. Александров А.С. Забыть Фойницкого? / А.С. Александров // Стратегии уголовного судопроизводства: Сб. материалов научной конференции к 160 годовщине со дня рождения И.Я. Фойницкого. – М.: РАП, 2008. – С. 23.
2. Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление: Моногр. / А.С. Барабаш. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.

3. Зиновьев А.С. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения: точка зрения / А.С. Зиновьев // Российская юстиция. – 2013. – №5. – С. 50–53.
4. Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора / В.Ф. Крюков. – М.: Норма, 2010.
5. Тугутов Б.А. Уголовно-процессуальные функции: понятие и содержание / Б.А. Тугутов // Российский судья. – 2014. – №7. – С. 28–31.
6. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: Система функций и полномочий: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.А. Тушев. – Краснодар, 2006. – 44 с.
7. Щемеров С.А. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Щемеров. – Н. Новгород, 2007. – 28 с.