

**Шимохина Мария Сергеевна**

бакалавр юрид. наук, магистрант

Юридический институт

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный

аграрный университет»

г. Красноярск, Красноярский край

## **ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация:* в данной статье рассмотрена проблема оценки заключения специалиста. Слабая регламентация заключения специалиста осложняет использование его в доказывании как одного из вида доказательств.

*Ключевые слова:* достоверность доказательств, оценка достоверности доказательств в уголовном процессе, заключение специалиста.

Заключение специалиста – это представленное в письменном виде мнения специалиста по вопросам, поставленным перед ним сторонами и представляет собой процессуальный документ в соответствии со ст. 80 УПК РФ. Как и все доказательства в уголовном судопроизводстве, заключение специалиста должно оцениваться с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. В УПК не определен процессуальный порядок получения заключения специалиста, что позволяет говорить об отсутствии у заключения специалиста таких свойств, как относимость и допустимость, и, следовательно, нельзя рассматривать заключение специалиста в качестве доказательств. Так как каждое доказательство в уголовном судопроизводстве едино в своем содержании и процессуальной формы получения и фиксации этих сведений, законодатель не ограничился включением заключения специалиста в перечень источников доказательств и раскрыл также его содержание.

Федеральным законом №92-ФЗ ст. 80 УПК РФ была дополнена частью 3, в которой сформулировано правовое определение заключения специалиста как источника доказательств по уголовному делу. Так согласно ч. 3 ст. 80 УПК РФ

согласно заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

В то же время содержащаяся в ст. 80 УПК РФ формулировка понятия заключения специалиста наряду с отсутствием, установленных в законе требований к его процессуальной форме, а также отсутствие урегулированной законом процедуры получения мнения специалиста не позволяют теоретикам и практикам однозначно толковать признаки данного вида доказательств, что приводит к неэффективному его использованию при расследовании и рассмотрении уголовных дел.

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость дальнейших теоретических исследований, направленных на уточнение признаков заключения специалиста как вида доказательств и разработку предложений по совершенствованию законодательства в части регламентации получения и оценки данного доказательства.

Заключение специалиста, как и любое иное доказательство, должно оцениваться по правилам, установленным ст. 88 УПК РФ, в соответствии с которой каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для рассмотрения уголовного дела по существу.

Правильной оценке достоверности заключения специалиста, в отличие от заключения эксперта, в определенной мере препятствует слабая регламентация его процессуальной формы и порядка его получения, в частности отсутствие в законе требования о необходимости и возможности предупреждения специалиста об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Хотя наименование ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность и эксперта, и специалиста за дачу заведомо ложного заключения, диспозиция статьи не называет специалиста в числе субъектов данного преступления. На это обстоятельство неоднократно указывалось в уголовно-процессуальной литературе. Для изменения ситуации необходима, по нашему мнению, скорейшая реализация высказанных в литературе предложений о

дополнении ст. 307 УК нормой, предусматривающей ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения.

Исходя из того что заключение специалиста закреплено в УПК РФ в качестве самостоятельного вида доказательств, а само наименование ст. 307 УК РФ предусматривает уголовную ответственность специалиста за заведомо ложное заключение, представляется целесообразным изложить диспозицию уголовно-правовой нормы, сформулированной в ч. 1 ст. 307 УК, в уголовном законе в следующей редакции: «Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта или специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования».

Соответствующие изменения должны быть внесены и в ст. 58 УПК РФ, дополнив ее частью 5 в следующей редакции: «За дачу заведомо ложного заключения специалист несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации». Данные изменения способствовали бы правильной оценке заключения специалиста в качестве доказательства и наделили бы органы предварительного расследования, суд и иных участников уголовного судопроизводства, имеющих право истребовать заключение специалиста а также давать ему оценку, дополнительным и полноценным уголовно-процессуальным инструментом, способствующим достоверным выводам по данному следственному действию.

В настоящее время в законе имеется пробел в виде отсутствия формы и структуры заключения специалиста. Также законодательно не закреплен порядок получения заключения специалиста в уголовно-процессуальном кодексе. Из-за этого возникают проблемы правильной оценки заключения специалиста. В целом слабая регламентация заключения специалиста осложняет использование его в доказывании как одного из вида доказательств.

### ***Список литературы***

1. Левченко О.В. Система средств доказывания по уголовным делам / О.В. Левченко. – Астрахань: Изд-во АГТУ, 2003. – 364 с.

2. Орлов Ю.К. Основы проблемы доказывания и использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов. – М.: Проспект, 2016. – 208 с.