

**Козырева Марина Тенгизовна**

магистрант

Юридический институт

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный

аграрный университет»

г. Красноярск, Красноярский край

## **ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА СУДА ПРИСЯЖНЫХ В ПЕРИОД РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

***Аннотация:** в представленной статье рассматривается история правового развития института суда присяжных. Автором также анализируются нормы права, регулирующие деятельность суда присяжных-заседателей в период Российской империи.*

***Ключевые слова:** суд присяжных, история, Российская империя.*

История развития суда присяжных в России берет свое начало в 1864 году, когда его ввели в ходе осуществления судебной реформы – важной части изменений, проводимых во времена царствования Александра II.

Учреждение института суда присяжных в XIX веке сопровождали бурные прения и споры, далеко не все могли представить себе такой суд в России.

Главным аргументом против принятия института суда присяжных было наличие специальных знаний и навыков для разрешения уголовных дел.

На тот момент времени большую часть населения составляли крестьяне, которые приобрели личную независимость всего несколько лет назад. В экономике и социальной сфере все еще господствовали пережитки крепостничества и средневекового социального уклада жизни, формой правления оставалась самодержавная монархия и абсолютно все подданные Российской Империи были лишены гражданских прав.

Аргументом приверженцев института присяжных заседателей являлась профессиональная деформация судей, что означало односторонность их мышления,

предвзятость в пользу виновности обвиняемого. Участие народного элемента в суде предохраняет судей от односторонности в их профессиональной деятельности

В итоге победа была за сторонниками суда присяжных. В России он действовал на тех же принципах, что функционировали уже в Европе, отбор в присяжные проходил таким же образом. Процедура отбора кандидатов в списки присяжных заседателей была закреплена в Учреждении судебных установлений и имела очень серьезный подход. основополагающий принцип, на котором базировался весь институт суда присяжных, говорил о том, что участие присяжного в судебном заседании – его обязанность, а не право.

Однако, допускались к реализации данной обязанности далеко не все. Статья 81 Учреждения судебных установлений гласила «присяжные заседатели избирались из местных обывателей всех сословий: во-первых, состоящие в русском подданстве; во-вторых, знающих русский язык и умеющих читать по-русски, в-третьих, имеющих не менее 25 и не более 70 лет от роду; и, в-четвертых, жительствующие не менее двух лет в том уезде, где производится избрание в присяжные заседатели». Законом лица, которые не могли быть присяжными, делились на две категории. К первой категории относились лица, не имеющие возможности стать присяжными ни при каких обстоятельствах. К ним закон относил лиц, состоящих под следствием или судом за преступления, находящиеся в тюрьме по приговору суда; равно исключенные из службы по суду, из духовного ведомства за пороки или из среды обществ и дворянских собраний; объявленных несостоятельными должниками; состоящих под опекой за расточительность; слепых, глухих, немых и лишенных рассудка, а также не знающих русского языка. Ко второй группе лиц относились те, кто по роду своей деятельности не мог быть внесен в списки присяжных: 1) священнослужители и монашествующие; 2) военнослужащие и гражданский персонал военных ведомств; 3) учителя народных школ. Также статья 86 Учреждения судебных установлений говорила о том, что в списки присяжных заседателей не могли вноситься все, кто находился в услужении у частных лиц.

Российским законом были установлены и другие требования по отношению к присяжным.

Для подбора присяжных закон устанавливал имущественный ценз: не менее 100 десятин земли или иное недвижимое имущество ценою от 2 тыс. до 500 руб., или «жалование, или доход от своего капитала, занятия, ремесла или промысла» в сумме от 200 до 500 руб. В этом проявлялась своего рода гарантия работы суда присяжных для поддержания правового порядка. Считалось что, для исключения из кандидатов людей бедных, не образованных, не развитых и безграмотных, имущественный ценз должен быть достаточно высоким.

На первоначальном этапе действия суда присяжных были выявлены недостатки системы требований, которые предъявлялись присяжным, она являлась причиной множества нареканий, так как включала в себя достаточное количество изъятий и допускала избежание попадания в списки присяжных многих образованных, но занятых граждан, благодаря недостаткам закона.

Статья 651 Устава уголовного судопроизводства предусматривала штраф за неявку в суд по вызову без законных причин для присяжного заседателя: в первый раз – от десяти до ста рублей, а во второй раз – от двадцати до двухсот рублей. За неявку же в третий раз согласно статье 652 Устава уголовного судопроизводства присяжный заседатель предается суду и подвергается по судебному приговору сверх денежного взыскания от тридцати до трехсот рублей, лишению права участвовать в выборах и быть избираемым в должности, требующие общественного доверия.

Заметим, что в 1864–1878 гг. объём дел подсудных присяжным был довольно значителен. К их компетенции относилось около четырехсот статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных.

Тем не менее, законодательство о суде с участием присяжных заседателей было подвергнуто большому количеству нововведений во второй половине XIX и начале XX века. Недовольство и разочарование судом присяжных было вызвано низкой долей обвинительных вердиктов. Это объяснялось двумя причинами. Во-первых, присяжные не знали о наказании, угрожающему обвиняемому,

и не решаясь брать грех на свою душу, оправдывали даже бесспорно виновных преступников. Во-вторых, большое количество дел состояло из политических и государственных преступлений. У общества преступники, идущие против «системы», вызывали понимание и сочувствие. Особенно явно это было выражено в процессе рассмотрения дела Веры Засулич, которая была оправдана судом присяжных в апреле 1878 г. В ответ на это был принят закон об ограничении компетенции суда присяжных от 9 мая 1878 года. По данному закону из ведения присяжных заседателей исключались такие преступления, как сопротивление властям, убийство и покушение на убийство должностных лиц. Значительное сужение круга дел, относящегося к компетенции присяжных, было связано с желанием правительства обеспечить большее количество обвинительных приговоров, не смотря на обстоятельства дела и степень виновности обвиняемого.

Количество присяжных заседателей, отводимых сторонами без объяснения причин, было сокращено до трех, что явилось весьма внушительным ударом по этой значимой гарантии правосудия.

Так, судебное законодательство Российской Империи, которое находилось на одном уровне с европейским, благодаря закону от 12 июня 1884 года, сделало достаточно большой шаг назад.

Законом от 28 апреля 1887 г. «Об изменении правил составления списков присяжных заседателей» для присяжных заседателей устанавливался образовательный ценз, включающий в себя необходимость уметь читать по-русски. Имущественный ценз также был увеличен.

Закон от 7 июля 1889 года «Об ограничении компетенции суда присяжных» значительно расширил круг преступлений, которые подлежали передаче суду сословных представителей. Данным законом юрисдикция суда присяжных была сведена до минимума. Правительство, заменив институт присяжных судом сословных представителей по важным категориям дел, обеспечило вынесение приговоров, полностью соответствовавших проводимой политике в государстве.

Итак, введение суда присяжных явилось огромным достижением российской юстиции на пути прогрессивно развивающейся страны. Суд присяжных являлся самым демократическим достижением реформы 1864 года.

Однако, законодательство о суде присяжных подверглось большому количеству изменений и дополнений. Царское правительство сделало всё, чтобы не допустить народные массы к участию в осуществлении правосудия. Была ограничена компетенция суда присяжных заседателей, изменена процедура судопроизводства и цензовые условия. Количество присяжных, отводимых сторонами без объяснения причин, было сокращено до трех, что явилось весьма внушительным ударом по этой значимой гарантии правосудия. Таким образом, в судебном законодательстве Российской империи был сделан огромный шаг назад.

### ***Список литературы***

1. Зин Н.В. Институт присяжных заседателей в истории дореволюционной России // Правовая политика и правовая жизнь. – 2015. – №2. – С. 84–88.
2. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Введение. Ч. I: Судостроительство / Под ред. В.А. Томсинова. – М., 2008. – С. 22.
3. Немытина М.В. Российский суд присяжных: Учебно-методическое пособие. – М.: БЕК, 1995. – 218 с.