

**Митусова Ольга Анатольевна**

канд. пед. наук, заведующая кафедрой, профессор  
Южно-Российский институт управления (филиал)  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ»  
г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

**ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ И МЕЖКУЛЬТУРНОЙ  
ИДЕНТИЧНОСТИ У СТУДЕНТОВ КАК ЦЕЛЬ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИЙСКОМ ОБРАЗОВАНИИ  
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

*Аннотация:* статья посвящена проблеме сохранения безопасности в российском образовании всех сфер общества. Условием преодоления вызовов, рисков, угроз является стабильная национальная и межкультурная идентичность, формирование которой зависит, по мнению автора, от следующих компонентов, которые следует включать в учебный процесс: аксиологический, корпоративный, коммуникативный.

**Ключевые слова:** безопасность, российское образование, национальная и межкультурная идентичность, компоненты образовательного процесса, толерантность.

Понятие «идентичность» рассматривается целым рядом наук, изучающих человека, – антропологией, философией, социологией, политологией, психологией, лингвистикой и др. В западной литературе сущность идентичности описана в работах У. Бека, Ж. Бодийара, И. Валлерстайна, Э. Гиддинса, М. Кастельса, Дж. Коллинза, И. Нормана, Дж. Тернера, А. Тешвела, Э. Тоффлера, С. Ханнингтона, Г. Хиггинса, К. Ходже, П. Шродта, Э. Эриксона и др. Среди отечественных ученых проблема идентичности привлекала Ю.А. Арутуняна, Л.С. Выгодского, Л.М. Дробижеву, И.Д. Иванова, С.В. Кортунова, В.В. Кочеткова, В.В. Михеева, В.В. Лапкина, В.И. Пантина, П.В. Румянцеву, И.С. Семененко, Е.О. Труфанову, А.Н. Чумакова, В.А. Ядова и многих других исследователей.

В науке большое внимание уделяется идентификации, установлению тождественных признаков. «В общественных науках идентичность нередко принимают как равенство личности с собой, а не с коллективом» [1, с. 70].

Анализ научных трудов по теме показывает, что концепция идентичности складывается противоречиво под влиянием различных внутренних и внешних факторов. А. Труфанова, анализируя понятие «идентичность», пишет, что в структуре идентичностей принято различать два уровня – индивидуальный набор персональных характеристик, делающих данного индивида уникальным, и социальный уровень, связанный с идентификацией индивида с окружающей средой. Причем, для формирования устойчивой идентичности необходимо достижение баланса индивидуального и социального уровней [1, с. 14].

Национальная идентичность – это отождествление человека со своей нацией, своим народом, своей страной.

Межкультурная идентичность – понимание и принятие другого, чужого мира, образа жизни, культурных таксонов.

Следует отметить, что идентификация распространяется на три взаимодействующие сферы психической деятельности, каждая из которых важна для формирования национального самосознания личности. По мнению О.А. Михневича, во-первых, идентификация является собой процесс интеграции личности с другими членами нации на основании эмоциональной связи; во-вторых, идентификация выступает как наглядный образ восприятия субъектом «другого человека» членом своей нации; в-третьих, идентификация играет роль средства перенесения личностью себя в ситуацию другого члена нации, что способствует усвоению ею личностных национальных значений и смыслов этого другого [2, с. 78].

Национальная идентичность в России – это сложное явление, так как российское общество всегда имело полигетническую структуру. Мы согласны с С.В. Кортуновым, что главное в национальной идентичности – культурное измерение, цивилизационные коды, то есть ценности, которые не могут быть навязаны сверху. Эти ценности, по мнению данного автора, живут в душах людей, которые добровольно себя с ними идентифицируют, что и определяет, в

конечном счете, национальную идентичность. В обществе не будет порядка и закона, если закон не живет в душах людей «идентичности не будет, если национальные ценности, ее определяющие, не живут в душах людей» [3, с. 50].

Понятие «национальная идентичность» нельзя осознать без анализа концептов «нация» и «этнос», трактуемыми учеными по-разному. Глубокий анализ этих понятий позволил О.А. Михневичу прийти к выводу, что нация – изначально полиглоссическое, неоднородное социокультурное и языковое отношениях и исторически более зрелое, чем этнос. Данный автор предупреждает о том, что противопоказано смешивать понятия «этнос» и «нация», «этническое самосознание», «национальное самосознание». По О.А. Михневичу, в понятие «национальное самосознание» входит множество, состоящее из двух или более этносов. Автор понимает «национальное самосознание» как устойчивую, внутренне осознанную идентификацию личности со своей нацией, ее общности исторического прошлого, настоящего и будущего своего народа [2, с. 38]. Нация часто отождествляется с государством.

Особого внимания заслуживает понятие «этническая идентичность», которая Л.М. Дробижевой трактуется как сознание общности людей, базирующееся на своей национальности, языке, культуре, территории, эмоциональным отношениям к ним [3, с. 49]. Для этнической идентичности важен национальный характер, который создается в результате комбинации представления человека о себе и окружающих, о культуре и нормах поведения своего сообщества и других обществ – мультикультуре.

Итак, национальная идентичность может трактоваться как политическая или гражданская идентичность, включающая этническую идентичность и приобретающая цивилизационный характер в зависимости от концепций ученых на преобразования в рамках государства, зависящие от международных событий, а также реакции на них внутри государства.

Мы так подробно остановились на проблеме идентичности, так как именно идентичность является главным фактором, который обладает силой обеспечить безопасность отечественного образования в условиях глобализации.

Не вызывает сомнения тот факт, что глобализационный процесс затронул все жизненно важные сферы деятельности человека. К.В. Попова в этой связи считает, что цивилизационное измерение глобального мира вызвало необходимость по-новому оценить мировую систему с точки зрения двух аспектов поведения глобализованных пространств в условиях вызревания и выхода на современную сцену новой цивилизационной парадигмы и появления на современной сцене новейшего класса вызовов и угроз со стороны цивилизационного фактора [4, с. 36–50].

По мнению ученых, идентичность очень важна в свете проблем глобализации, в частности в области образования. Это ведет к рационализации смысла национальной, культурной и цивилизационной идентичности в переходный период. Из этого следует необходимость изменения аксиологического ракурса.

Национальная и межкультурная идентичность – значимый фактор, который помогает обеспечить безопасность отечественного образования в современном мире в условиях глобализации.

Безопасность в образовании важная для государства, для преподавательского сообщества и для каждого, кто получает образование. Безопасность обозначает умение справляться с угрозами, рисками, вызовами, которые могут появиться извне или внутри образовательного пространства России. Государственная политика нашей страны в сфере безопасности направлена на то, чтобы минимизировать влияние угроз, вызовов, рисков в жизни россиян. По мнению ученых, важной задачей российского образования на современном этапе является подготовить специалистов, способных оперативно реагировать на вызовы, связанные с глобализацией экономических, политических, межкультурных процессов, что требует технологической реформы, наиболее перспективными направлениями, которой представляются:

- 1) разработка и внедрение в образовательный процесс современных инновационных технологий, дискуссий, кейсов, ролевых и деловых игр и др.;
- 2) построение образовательных программ с учетом мотивов и целей обучения, формирование базовых компетенций, новаций в управлении

4 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

---

образовательным процессом, эффективными методами оценки деятельности преподавателя и обучаемых.

Национальная идентичность должна быть стабильной для государства. Стабильность национально (гражданской, политической) идентичность – это прочная платформа безопасности и надежный щит, отражающий опасности, вызовы, риски. Не менее важно формирование межкультурной идентичности. Со стратегией межкультурного общения, адаптации и аккультурации в «чужом обществе» тесно связана стратегия преодоления рисков и возникающих культурных барьеров.

Для обеспечения безопасности российского образования необходимо, чтобы данный образовательный процесс включал следующие компоненты.

1. *Ресурсный компонент*. Самое важное в процессе становления идентичности – это человеческий ресурс, который дает интеллектуальный капитал, создаваемый в учебном процессе.

2. *Аксиологический компонент*.

Целью студента / выпускника вуза должна быть способность к самотождественности, непрерывности во времени, устойчивый воспринимаемый образ личности в богатстве окружающего мира. Такая идентификация свидетельствует о том, что студент / выпускник вуза преодолел кризис идентичности, он способен к интериоризации себя в обществе [5, с. 149].

3. *Корпоративный компонент*. Для достижения интериоризации нужна корпоративная культура вуза, цель которой обеспечить:

– адаптацию, выживание и инновационное развитие вуза, обусловленные нахождением ниши на рынке образовательных услуг;

– интеграцию преподавателей, студентов, сотрудников для совместного решения проблем; – формирование корпоративного духа, организационного единства, воспитание патриотических чувств по отношению к организации, потребности к самоидентификации с ней;

– полный цикл взаимодействия индивида к ценностям, нормам, традициям вуза, «привязку» выпускников к вузовскому сообществу, освоение ими новых

ролевых позиций. Мы разделяем мнение о том, что новую идентичность вузы приобретают также благодаря активному включению в мировые интеграционные процессы, на формирование идентичности вузов как членов международного академического сообщества, влияние интернационализации высшего образования.

4. *Коммуникативный компонент.* В науку прочно вошел термин языковая личность, проявляющая себя в речи, в понимании и порождении текстов. Мы согласны с Е.Н. Белой, что каждая языковая личность уникальна, обладает собственным знанием языка, что языковая личность всегда национальна и принадлежит к лингвокультурному сообществу, получая через язык представление о мире и обществе [5, с. 159]. Те, кто идентифицирует себя как члена социальной группы/сообщество, постоянно приобретают общий способ миропонимания через контакты с этими группами/сообществами. При этом очень важно воспитание толерантности, которая является мостиком между глобализацией и национальным сообществом/обществом. Педагогика толерантности должна быть в центре преподавания любой дисциплины. В частности приведем пример аудиторной и внеаудиторной работы по иностранным языкам [6, с. 150–151]. Толерантность в эпоху глобализации очень важна, она проявляется в общении между собой и с представителями других культур на межнациональном, межэтническом и др. уровнях, являясь качеством нравственности и уважения ко всему, что характеризуется мультикультурностью и взаимосвязью с окружающим миром.

### ***Список литературы***

1. Труфанова Е.О. Человек в лабиринте идентичности // Вопросы философии. – 2010. – №3. – С. 13–22.
2. Михневич О.А. Психолого-педагогические проблемы формирования национального самосознания будущих учителей. – Минск: Харвест, 2007. – 368 с.
3. Дробижева Л.М. Идентичность и этнические установки русских в своей и иноэтнической среде // Социологические исследования. – 2010. – №12. – С. 112–116.

6 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Попова К.В. Особенности безопасности корпораций в глобализирующемся мире // Вестник Московского университета. Серия 18. Политология и социология. – 2007. – №1. – С. 36–50.
5. Белая Е.Н. Теория и практика межкультурной коммуникации: Учебное пособие. – М.: Форум, 2011. – 208 с.
6. Митусова О.А. Формирование установок толерантности и национальной идентичности у бакалавров-управленцев / О.А. Митусова, Ю.В. Мартиросян // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2013. – №1. – С. 146–152.