

*Салохина Екатерина Ивановна*

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **НЕОБХОДИМАЯ САМООБОРОНА**

*Аннотация:* статья посвящена исследованию необходимой обороны и ее пределов. Нечеткость законодательных норм приводит к тому, что реализовать их на практике становится все труднее, возникают сложности в процессе сбора и оценки доказательств.

*Ключевые слова:* необходимая самооборона, превышение необходимой самообороны.

Проблема превышения пределов необходимой самообороны является наиболее актуальной на сегодняшний день. Это связано прежде всего с тем что формулировка, регламентирующая ст. 37 УК РФ размыта и уголовный закон не даёт в полной мере объяснения допустимости активного противодействия ООП нарушить естественные права человека.

Право на необходимую самооборону от ООП – есть естественное субъективное право каждого человека, признаваемое и охраняемое законом [2].

Согласно ст.2 Конституции РФ [1], человек и его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Но осуществление этих прав не должно нарушать права и свободы других лиц. Это закреплено в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. Основанием правомерности необходимой самообороны является объективный характер, возникшей опасности для жизни и здоровья обороняющегося. Эта опасность должна заключаться, прежде всего в том, что лицо в момент совершения ООП действовало и создавало реальный риск для жизни и здоровья обороняющегося или другого лица. Не является преступлением причинения вреда нападающему со стороны обороняющегося лишь при защите от ООП.

Верховный суд РФ разъясняет судам нижестоящей инстанции, что если гражданин не смог объективно оценить ситуацию в связи с условиями не зависящими от него к таковым можно отнести плохое освещение, погодные условия.

Таким образом испугавшись, граждане не могут объективно оценивать уровень общественной опасности совершаемого деяния, и тогда самооборона может привести к тяжким последствиям. Верховный суд РФ дает не четкое толкование пределов необходимой обороны, что тем самым вызывает затруднение у сотрудников правоохранительных органов правильно квалифицировать общественно опасное деяние, как преступление. Пленум Верховного суда Российской Федерации в Постановлении от 27.09.2012 г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и о причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [3] разъясняет, что действия обороняющегося лица могут быть признаны превышением пределов необходимой обороны лишь в тех случаях, когда защита осуществлялась им от общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для его жизни или жизни другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Исходя из положений части 2 статьи 37 УК РФ превышение м пределов необходимой обороны признается лишь явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему лицу без необходимости умышленно причиняется вред, указанный в части 1 статьи 108 или части 1 статьи 114 УК РФ [4].

При принятии решения о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны следует учитывать: характер опасности, угрожавшей оборонявшемуся лицу, в том числе интенсивность нападения, избранный посягавшим лицом способ достижения преступного результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца [6]; силы и возможности оборонявшегося лица по отражению посягательства (число лиц, посягавших и оборонявшихся, их возраст и пол, физическое развитие, обладание навыками различного рода силовых единоборств, пребывание в состоянии опьянения, наличие оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, и т. д.); иные обстоятельства, которые могли повлиять на

реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лица (место и время посягательства, обстановка, предшествующая посягательству, и т. д.).

Уголовный закон РФ говорит о соразмерности вреда и факта, что необходимая самооборона должна быть соразмерна с реальной угрозой. Так, например, 9 декабря 2012 года в квартире жилого дома в городе Находке Приморского края *девушка убила насильника в целях самообороны*. Она сообщила, что на нее напал, избил и изнасиловал 21-летний молодой человек. Защищаясь, девушка сумела ударить его кухонным ножом. Следствие установило, что после того, как девушка нанесла своему насильнику удар ножом в грудь, он сумел вырвать его и порезать ей руку, после чего упал на пол. Прибывшие на место трагедии врачи констатировали смерть молодого человека [5].

Уголовный Кодекс прямо не устанавливает в каких случаях обороняющийся вправе причинять любой вред нападавшему. Законодателями предпринимались попытки конкретизировать норму необходимой обороны, указанием на право обороняющегося причинить любой вред посягавшему, если нападение было опасно для жизни, либо существовала непосредственная угроза применения такого насилия. Но такие попытки были неудачны, так как возникают сомнения в правомерности лишения жизни посягавшего при совершении им преступлений, не сопряженных непосредственно с угрозой жизни потерпевшего (нарушение неприкосновенности жилища, похищения человека, посягательств на охраняемые объекты собственности, вымогательства и прочее) [7].

В данном случае практика ориентировалась на требования о полном соответствии обороны нападению. В реальной жизни такого полного соответствия быть не может. Вместо расширения прав граждан на оборону от преступных посягательств произошло ограничение прав на необходимую оборону.

Вывод о том, имело ли место превышение пределов необходимой обороны или нет, можно сделать лишь в результате тщательного анализа конкретных обстоятельств дела, личности посягавшего и оборонявшегося. Необходимо учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но

и характер опасности, угрожавшей оборонявшемуся, его силы и возможности отражения посягательства.

Необходимо учесть все обстоятельства, повлиявшие на реальное соотношение сил посягающего и защищающегося.

### ***Список литературы***

1. Конституция Российской Федерации (принятой всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ от 04.08.2014. – №31. – Ст. 4398

2. Воскресов Б.Н. Условия правомерности необходимой обороны // Вестник Владимирского юридического института. – 2012. – №4. – С. 46–50.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 «63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ от 17.06.1996. – №25. – Ст. 2954.

5. РИА новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20121210/914179353.html>

6. Бухтиярова Е.А. Уголовная ответственность юридических лиц в стране мусульманской правовой системы / Е.А. Бухтиярова, С.С. Медведев // Проблемы эффективного использования научного потенциала общества: Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. – 2017. – С. 207–210.

7. Чернышева С.А. Административная преюдиция в уголовном праве / С.А. Чернышева, С.С. Медведев // Прорывные научные исследования как двигатель науки: Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 3 ч. – 2017. – С. 228–231.