

Парманова Нигара Камилжановна

бакалавр экон. наук, магистрант

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

экономический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

**ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
И АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПОДОТРАСЛИ «ПРОИЗВОДСТВО
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ» МОНОГОРОДА
(НА ПРИМЕРЕ Г. НИЖНИЙ ТАГИЛ)**

***Аннотация:** данная статья описывает результаты исследования текущего состояния и перспектив развития подотрасли «производство потребительских товаров» в моногородах Свердловской области (на примере г. Нижний Тагил). В ходе исследования были изучены опросные данные руководителей производственных предприятий. Обработка данных позволила определить наиболее конкурентоспособные и привлекательные для инвесторов направления.*

***Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность, моногород, производственные предприятия, производство потребительских товаров.*

Подотрасль «производство потребительских товаров» объединяет три направления деятельности малых и средних предприятий (МСП) в Нижнем Тагиле: агропромышленный сектор, деревообработка и производство потребительских товаров.

Учитывая схожесть всех этих направлений деятельности по многим рыночным и производственным показателям, и в первую очередь – по их ориентированности на население, было принято решение объединить эти направления в одну подотрасль «Производство потребительских товаров». Оценка конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности любого предприятия имеет большое значение для стратегического инвестора. Обобщенные оценки конкурентоспособности и параметры инвестиционной привлекательности (рейтинговые значения) по состоянию за 2010–2014 год были получены на основании

обработанных анкетных данных, предложений и оценок, высказанных предпринимателями на заседаниях в формате «круглого стола», статистической информации. По результатам ранжирования было выявлено и определено значение административных барьеров, организационных и инфраструктурных факторов, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность подотрасли. При ранжировании показателей указывалась их значимость. Важность критериев оценивалась по 3-балльной шкале [3]. В таблице 1 приведены рейтинговые значения параметров конкурентоспособности, ранжированные по трем направлениям: рыночные, производственные, кадровые.

Таблица 1

*Оценка конкурентоспособности отрасли производства
потребительских товаров*

<i>Факторы</i>	<i>Показатели оценки</i>	<i>Оценка</i>
<i>Рыночные</i>	Уровень конкуренции	Средняя
	Наличие известных торговых марок	Средняя
	Качество продукции	Средняя
	Уникальность продукта	Средняя
<i>Производственные</i>	Производительность труда	Средняя
	Уникальность технологии	Низкая
	Эффективность техпроцессов	Низкая
	Загрузка производственных мощностей	Низкая
	Доступность и качество материалов	Средняя
	Экологическая безопасность	Средняя
<i>Кадровые</i>	Квалификация сотрудников	Средняя
	Инновационный потенциал сотрудников	Низкая
	Текучесть кадров	Низкая
	<i>Оценка</i>	<i>–1</i>

Средняя уникальность продукта и известность торговой марки, отсутствие уникальных технологий и низкая загрузка производственных площадей, высокая конкуренция со стороны импортных производителей негативно повлияли на значения рыночных показателей. Отрицательно на значения также повлияла низкая мотивация квалифицированных кадров. Среди показателей, характеризующих рынок, отмечаются достаточно высокий уровень насыщенности рынка товарами и уровень конкуренции. Ниже среднего значения оценен уровень

платежеспособного спроса. Учитывая ориентированность отрасли преимущественно на население, это является критическим фактором. Производственно-технические показатели имеют отрицательные значения. На особо низком уровне находятся показатели уровня технологий, эффективности технологических процессов и в особенности – наличия уникальных технологий. Таким образом, общее состояние производства является для отрасли критическим фактором. Если обеспеченность кадрами и их квалификация оценены как средние, то инновационный потенциал сотрудников, состояние системы обучения и текучесть имеют критические значения.

Производство потребительских товаров характеризуется относительно высокой насыщенностью рынка товарами и услугами, а также относительно высоким уровнем конкуренции. Уровень платежеспособного спроса оценен ниже среднего показателя по исследованию.

Итак, ключевыми проблемами отрасли являются отсутствие уникальных технологий, недостаточная загрузка производственных мощностей, низкая эффективность технологических процессов, высокая текучесть кадров и неудовлетворительное состояние систем обучения кадров.

Для оценки инвестиционной привлекательности отрасли были использованы показатели, характеризующие предпринимательский климат в городе, доступ к ресурсным источникам, а также влияние административных структур и макроэкономических факторов. Среди административных структур и макроэкономических факторов наибольшее негативное влияние на бизнес оказывают контрольные и надзорные органы и сложившаяся макроэкономическая ситуация. Такая оценка деятельности контрольных органов, особенно Роспотребнадзора, вызвана их жесткой позицией по всем вопросам санитарного контроля при производстве продуктов питания. Из макроэкономических факторов наибольшее негативное влияние оказывает снижение платежеспособного спроса населения вследствие влияния геополитических факторов и неустойчивой работы градообразующих предприятий.

Инвестиционная привлекательность подотрасли оценивалась по трем группам факторов: отраслевые, муниципальные; корпоративные (табл. 2) [2].

*Оценка инвестиционной привлекательности отрасли
производства потребительских товаров*

Факторы	Показатели оценки	Оценка
Отраслевые	Постоянный спрос на продукцию (услуги)	Средняя
	Насыщенность рынка аналогичной продукцией (услугами)	Средняя
	Платежеспособность покупателей	Низкая
	Использование уникальных технологий	Низкая
	Производительность труда и эффективность технологических процессов	Низкая / Средняя
Муниципальные	Умение работы с администрацией города	Средняя
	Умение работы с финансово-кредитными организациями	Низкая
	Умение работы с надзорными органами	Средняя
	Уровень адаптации к региональной политике	Низкая
Корпоративные	Загрузка производственных площадей	Низкая
	Обеспеченность кадрами	Средняя
	Готовность к привлечению инвестиций	Средняя
	Ранг	-1

Ограниченный доступ к средне- и долгосрочным источникам финансирования, отсутствие уникальных технологий, присутствие административных барьеров по аренде муниципального имущества опустило общие показатели инвестиционной привлекательности до низких значений. По степени отрицательного влияния на бизнес – это в большей степени факторы внешней среды [1]. Текущее месторасположение в матрице оценки инвестиционной привлекательности подотрасли представлено на рис. 1.

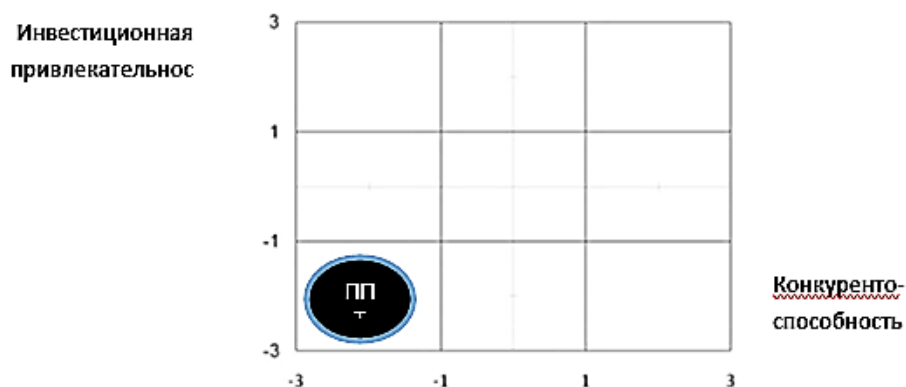


Рис. 1. Матрица оценки инвестиционной привлекательности отрасли
«Производство потребительских товаров» (текущая ситуация)

Значения «–1» по инвестиционной привлекательности и «–1» по конкурентоспособности показывают, что подотрасли рекомендуется развить рыночную инфраструктуру, повысить квалификацию и мотивацию персонала. По результатам проведенного анализа были выбраны внутренние критические факторы, наиболее существенно влияющие на низкую конкурентоспособность предприятий отрасли. Ими являются «Неэффективное производство» и «Низкий инновационный потенциал сотрудников». К факторам, непосредственно влияющим на инвестиционную привлекательность отрасли и представляющими опасность, были отнесены «Высокая зависимость от платежеспособного спроса» и «Отсутствие системы подготовки кадров рабочих специальностей». Критические факторы послужили отправной точкой при выборе целей предприятий отрасли и в дальнейшем – при формулировании стратегических мероприятий. В процессе разработки целей были выделены следующие цели, специфические для производства потребительских товаров (табл. 3):

Таблица 3

Цели развития отрасли «Производство потребительских товаров» [4]

Исследования и новые разработки	Создать высокоэффективную систему хранения продукции; Применить передовые технологии по переработке овощей и фруктов; Повысить качество продукции; Разработать новые технологии производства и упаковки продукции; Запустить производство кондитерских изделий с кремом
Производство	Наладить технологический процесс производства; Наладить учет производства; Пополнить базу оборудования, инструментария; Внедрить глубокую переработку овощей; Увеличить объем производства; Увеличить производственные площади
Логистика	Компьютеризировать склады; Расширить собственный транспортный цех; Приобрести современный автотранспорт;
Персонал	Привлечение квалифицированных кадров; Обучение персонала; Повысить материальную мотивацию персонала; Наладить сотрудничество с училищами и колледжами по подготовке квалифицированного персонала
Финансовая деятельность	Оптимизировать затраты путем выхода на оптовых поставщиков материала или производителя; Снизить себестоимость за счет оптимизации налогообложения;

	Выделить денежные средства на техническое содержание транспортного средства, ГСМ; Использовать государственные меры поддержки; Привлечь инвестиции для открытия демонстрационного стенда
--	--

В таблицах 4 и 5 приведены прогнозируемые результаты изменения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности в результате реализации предложенных мероприятий для развития отрасли производство потребительских товаров [5].

Таблица 4

Изменения конкурентоспособности отрасли «производство потребительских товаров» в результате реализации мероприятий

Факторы	Показатели оценки	Оценка	
		Исходная ситуация	Перспектива
Рыночные	Уровень конкуренции	Средняя	Средняя
	Наличие известных торговых марок	Средняя	Средняя
	Качество продукции	Средняя	Средняя / высокая
	Уникальность продукта	Средняя	Средняя
Производственные	Производительность труда	Средняя	Высокая
	Уникальность технологии	Низкая	Средняя
	Эффективность техпроцессов	Низкая	Средняя
	Загрузка производственных мощностей	Низкая	Средняя
	Доступность и качество материалов	Средняя	Высокая
	Экологическая безопасность	Средняя	Высокая
Кадровые	Квалификация сотрудников	Средняя	Средняя
	Инновационный потенциал сотрудников	Низкая	Средняя
	Текущая текучесть кадров	Низкая	Низкая
	Оценка	-1	0 → 1

Таблица 5

Изменения инвестиционной привлекательности отрасли «производство потребительских товаров» в результате реализации мероприятий

Факторы	Показатели оценки	Оценка	
		Исходная ситуация	Перспектива
Отраслевые	Постоянный спрос на продукцию (услуги)	Средняя	Средняя / Высокая

	Насыщенность рынка аналогичной продукцией	Средняя	Средняя
	Платежеспособность покупателей	Низкая	Средняя
	Использование уникальных технологий	Низкая	Средняя
	Производительность труда и эффективность технологических процессов	Низкая / Средняя	Средняя
Муниципальные	Умение работы с администрацией города	Средняя	Средняя
	Умение работы с финансово-кредитными организациями	Низкая	Средняя
	Умение работы с надзорными органами	Средняя	Средняя
	Уровень адаптации к региональной политике	Низкая	Средняя
Корпоративные	Загрузка производственных площадей	Низкая	Средняя
	Обеспеченность кадрами	Средняя	Средняя
	Готовность к привлечению инвестиций	Средняя	Средняя
	Оценка	$-1 \rightarrow 0$	0

Изменение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности при реализации предложенных мероприятий повлечет за собой изменение позиционирования отрасли «производство потребительских товаров» (рис. 2).

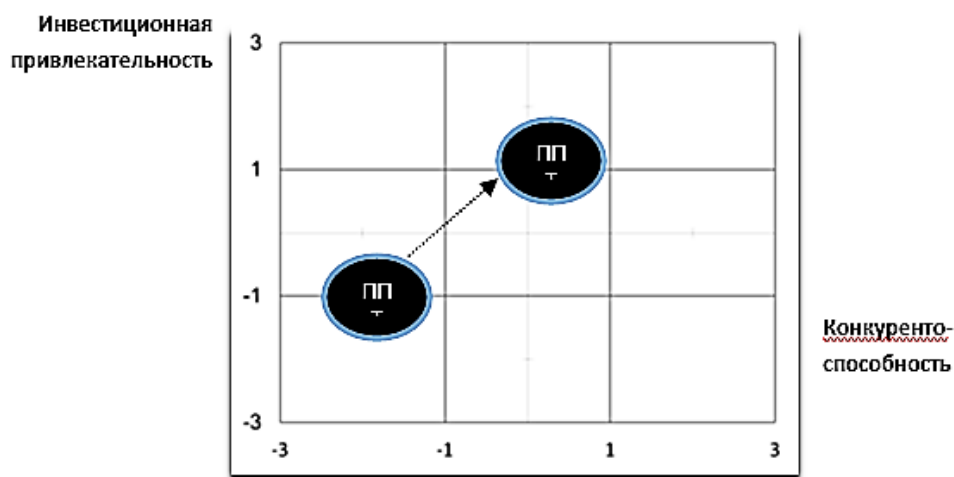


Рис. 2. Матрица оценки инвестиционной привлекательности отрасли «производство потребительских товаров»

Разработка мер, направленных на развитие рыночной инфраструктуры муниципального образования, содействие и облегчение доступа к долгосрочным кредитным ресурсам позволит повысить инвестиционную привлекательность отрасли и конкурентоспособность товаров местного производства на местном и региональном рынке.

Список литературы

1. Ендовицкий Д.А. Анализ инвестиционной привлекательности организации. – М.: КноРус, 2010.
2. Крылов Э. И. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия: Учеб. пособие для вузов / Э.И. Крылов, В.М. Власова, М.Г. Егорова, И.В. Журавкова – М.: Финансы и статистика, 2003.
3. Фокина О.М. Методология оценки инвестиционной привлекательности предприятия: развитие на основе стоимостного подхода / О.М. Фокина, А.В. Красникова // ИнВестРегион. – 2011. – №3.
4. Иванов В.А. Сравнительный анализ методик оценки инвестиционной привлекательности предприятия / В.А. Иванов, К.Г. Авакян // Экономика и право. – 2010. – №3.
5. Юссуф А.А. Повышение привлекательности региональной хозяйственной системы в условиях инновационной экономики: Автореф. дис. канд. экон. наук. – М., 2014. – 27 с.