

Горбунов Михаил Борисович

магистрант

Институт права ФГАОУ ВО «Волгоградский

государственный университет»

г. Волгоград, Волгоградская область

СНИЖЕНИЕ РАЗМЕРА ПОДЛЕЖАЩЕЙ УПЛАТЕ НЕУСТОЙКИ

Аннотация: в статье рассматривается предусмотренная гражданским законодательством возможность снижения размера неустойки в качестве одного аспектов способа защиты гражданских прав – взыскания неустойки.

Ключевые слова: защита гражданских прав, способы защиты гражданских прав, взыскание неустойки, уменьшение размера неустойки, основания для снижения размера неустойки, задаток.

Проблематика взыскания неустойки многогранна, одной из них является вопрос о возможном снижении размера неустойки. Хоть и взыскание неустойки, бесспорно, во многих ситуация является эффективным способом защиты права, не следует возводить его в ранг абсолютного средства, поскольку само установление неустойки в договоре или законе еще не гарантия защиты права. Как кабальная неустойка может быть снижена, так и справедливо установленная неустойка, порой, разделяет ту же участь, такое положение вещей одновременно имеет и положительные, и отрицательные стороны.

При этом, исследуя правовой механизм снижения размера взыскиваемой неустойки, следует помнить о том, что сам процесс взыскания неустойки всегда имеет под собой базис фактический, выраженный неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, и базис правовой, выраженный в виде закрепления неустойки в договоре или законе, само же взыскание неустойки является конечным результатом.

Сообразно ст. 333 ГК РФ [2], суд обладает правомочием по своему усмотрению уменьшить неустойку. Лаконичность и простота формулировок статьи обратно пропорциональны массиву споров и противоречий, связанных с ее

применением. Делься от нее тоже никуда нельзя, коль скоро мы используем неустойку, так как стороны не могут заранее договориться о неприменении или ограничении применения данной статьи [15]. Верно и обратное, в силу того, что полномочие на снижение взыскиваемой неустойки есть только у суда, стороны не вправе заранее предусмотреть применение данной статьи.

Поскольку ГК РФ не содержит пределов размера устанавливаемой сторонами неустойки, то правомочие суда по снижению размера последней в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения неустойки, и при ее снижении реализуется требование ст. 17 Конституции РФ [1], согласно которой осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц [14]. С другой стороны, такое право суда несет опасность чрезмерного воздействия государства на частноправовые отношения равноправных субъектов, а также дает дополнительные возможности должникам в их недобросовестном поведении [3]. Помимо этого, в ст. 333 ГК РФ представители правовой доктрины также видят исключительную меру для защиты слабой стороны в договоре, способ восстановления баланса прав и законных интересов сторон; данная норма дает право суду пренебречь условиями договора, ограничить принципы свободы договора и невмешательства в частные дела и поменять ответственность по договору на справедливые, по своему внутреннему убеждению, санкции [6]. А само полномочие по снижению неустойки рассматривается в качестве экстраординарного [5]. Но, учитывая все вышесказанное, в любом случае, снижение взыскиваемой неустойки судом не должно быть направлено на минимизацию ответственности должника по нарушенному обязательству, обеспеченному неустойкой.

Первым и главным основанием уменьшения неустойки судом является ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства, иногда говорится о чрезмерности, в целом же эти слова используются на правах синонимов. Факт наличия же последствий нарушения обязательства и их сумму в каждом конкретном споре определяет сам суд на основании объективных обстоятельств,

подтвержденных в ходе судебного процесса [4]. Причем бремя доказывания несоразмерности неустойки лежит на заинтересованной стороне, таким образом, указанное доказывание можно считать вторым условием возможности снижения неустойки судом. В случае отсутствия доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, решение судом вопроса о снижении размера неустойки не допускается [14]. С другой стороны, возражая против уменьшения неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков [15]. Если же нарушение обязательства перед кредитором произошло, в том числе и по его вине, то ст. 404 ГК РФ о снижении ответственности должника при наличии вины кредитора может применяться во взаимосвязи со ст. 333 ГК РФ. При этом непредъявление кредитором требования о взыскании основного долга в течение значительного промежутка времени после наступления срока исполнения обязательства нельзя расценивать как содействие увеличению размера неустойки [15].

В целом же, даже наличие обстоятельств, свидетельствующих о несоразмерности неустойки, не обязывает суд снизить такую неустойку: оценка соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется всегда, так как это является обязанностью суда, в то время как снижение неустойки – нет [4].

В судебной практике сложилось мнение, что вопрос о снижении неустойки является тем обстоятельством, при установлении которого действует принцип состязательности сторон [13]. В духе состязательности, третьим условием для снижения неустойки является наличие соответствующего волеизъявления ответчика, иначе суд, при отправлении правосудия, фактически выступал бы с позиции одной из сторон [14]. Однако, из этого правила есть исключения: снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению, сделанному в любой форме, если должником, является лицо, осуществляющее коммерческую деятельность. Соответственно, в интересах лица, не осуществляющего коммерческую деятельность, например, рядового потребителя, суд имеет право снизить неустойку по своей инициативе при наличии к тому оснований [15]. Не будет лишним отметить, что само заявление ответчика о несоразмерности

неустойки не есть признание долга или факта нарушения исполнения обязательства [15].

К четвертому условию следует отнести необходимость мотивировки снижения неустойки. В отличие от бремени обосновывания стороной требования снизить размер неустойки, обязанность мотивировать решение относится к деятельности суда, и отсутствие мотивировки, может привести к отмене решения последнего: «...в решении суда не приведено мотивов, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение размера неустойки и штрафа является допустимым ... не указано, в чем заключается несоразмерность размера неустойки...» [11] или «...арбитражные суды не указали, в чем выражается несоразмерность неустойки ... какие отрицательные последствия наступили для должника...» [8]. В правоотношениях с участием потребителя, Верховный Суд прямо предусматривает обязательность указания мотивов, по которым суд считает допустимым уменьшение размера неустойки [10]. Думается, что вне зависимости от обстоятельств судебного разбирательства суд всегда должен руководствоваться принципом разумности, при снижении размера неустойки. Например, возможность снижения зачетной неустойки логически останавливается на уровне размера убытков, так как ее дальнейшее уменьшение теряет смысл, да и просто нивелирует саму неустойку, так как в конкретном примере, – кредитор и так вправе требовать полного возмещения причиненных убытков [7].

Описанные правовые аспекты рассматриваемого механизма снижения неустойки, в целом свидетельствуют о его высоком функциональном потенциале в российской правовой системе, но, к сожалению, существуют и черты, которые, думается, никак нельзя отнести к положительным.

«Снижая размер неустойки, суд исходил из ... непредставления истцом доказательств, обосновывающих размер неустойки больший, чем двукратная ставка рефинансирования Банка России» [12]. Формулировки суда заслуживают отдельного упоминания, как мы можем видеть, по неизвестной причине суд решил свалить бремя доказывания на ответчика: он не смог, внимание, обосновать размер неустойки больше определенной суммы! При такой линии суждения

лицо, чьи права нарушены, превращается в просителя с протянутой рукой, который еще должен доказать, что неустойка, видите ли, не слишком высока. Мы не говорим сейчас об очевидно кабальных неустойках, но не стоит переворачивать с ног на голову весь механизм; и в положениях закона, и в разъяснениях Верховного Суда РФ содержится абсолютно обратный подход: инициирует и доказывает необходимость снижения неустойки ответчик, истец не обязан обосновывать размер неустойки, тем более путем ее подтверждения суммой убытков. И на фоне этого тот же Верховный Суд РФ допускает столь далекие от своих позиций высказывания.

Еще более сомнительным является применение двукратной ставки рефинансирования, хоть ее использование и не случайно: «Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства ... суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России...» [9]. Не кривя душой, скажем, что цифра взята просто с потолка. Ставка ЦБ, бесспорно влияет на всю экономику страны, в том числе не стоимость потребительских кредитов, но она не является определяющим фактором в конкретном правоотношении между контрагентами, также спорно избрание именно двукратного значения, без какой-либо мотивировки. Но самое главное, положения ГК РФ вообще не увязывают неустойку, ее снижение и начисление со ставкой рефинансирования, иначе было бы возможно нарушать любые договорные обязательства, наплевав на договорную ответственность, так как за любое нарушение просто нужно заплатить по двойной ставке рефинансирования. В рассматриваемой ситуации ВАС по сути перешел из судопроизводства в плоскость законотворчества.

Столь же спорна позиция ВАС о возможности применения по аналогии положений о снижении неустойки к задатку: «...при взыскании двойной суммы задатка ... суд вправе ... снизить размер указанной суммы в соответствии с положениями статьи 333 ГК РФ» [9]. Задаток является самостоятельным способом обеспечения исполнения обязательства и его правовая природа отлична от неустойки. По этому поводу справедливо отмечается, что ст. 333 ГК РФ имеет конкретное содержание, не нуждается в расширительном толковании в силу ее

локальности и исключительности в системе гражданско-правового регулирования и не подлежит применению к иным гражданским правоотношениям в силу аналогии закона или права [6].

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – №31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – №32. – Ст. 3301.
3. Алексеев А.А. Уменьшение неустойки судом как способ защиты прав должника // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – №11. – С. 34–37.
4. Вятчин В.А. О некоторых проблемах в определении размера неустойки // Налоги. – 2010. – №28. – С. 27–30.
5. Право и экономическая деятельность: современные вызовы: Монография / Е.Г. Азарова, А.А. Аюрова, М.К. Белобабченко [и др.]; отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗиСП; Статут, 2015. – 400 с.
6. Синицын С.А. Право суда на снижение взыскиваемой неустойки: правовая природа, условия и область практического применения в современных условиях // Адвокат. – 2015. – №4. – С. 18–29.
7. Фалькович М.С. Усиление материальной ответственности по хозяйственным договорам // Советское государство и право. – 1968. – №8. – С. 121–125.
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2006 №11779/05 по делу №А35–2766/05-С30.
9. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 №81 О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей.
11. Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2013 №8-КГ13–12.
12. Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2014 по делу №305-ЭС14–112, А40–107847/12.

13. Определение Верховного Суда РФ от 06.11.2014 №305-ЭС14-4047 по делу №А40-25796/2013.

14. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 №7-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств.