

Набиев Руслан Магомедсаидович

магистрант

ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»

г. Махачкала, Республика Дагестан

КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ ГЕРМАНИИ

***Аннотация:** статья посвящена изучению теоретических основ института конфискации в уголовном праве Германии в контексте актуальных вопросов использования этого института в российском уголовном праве. В статье рассматриваются основные положения Уголовного кодекса Федеративной Республики Германии, регулирующие общий порядок применения конфискации имущества в качестве наказания.*

***Ключевые слова:** Германия, уголовное право, имущественные наказания, конфискация, изъятие.*

В российском законодательстве институт конфискации используется как в уголовном праве, так и в административном. КоАПом регулируется применение конфискации имущества в качестве наказания [1]. В настоящее время, в российской правовой доктрине не сложилось четкое мнение относительно конфискации имущества, уголовное законодательство в области применения конфискации менялось несколько раз на протяжении последних лет [2]. Рассмотрение зарубежного опыта в данной области может быть полезным с точки зрения доработки и коррекции существующего законодательства.

Учитывая страны с развитой правовой системой, в некоторых отношениях можно выделить Германию как страну, близкую к России. У этой страны есть аналогичное административно-территориальное деление, традиционно принадлежащее к континентальной правовой системе, к которой также тяготеет российский закон. В этой связи очень интересен и полезен призыв к немецкому эксперту в контексте задач развития и совершенствования использования конфискации в российском уголовном праве.

Германия классифицирует уголовное право на два основных понятия – равно об ответственности за административные и правонарушения собственно уголовное право [5]. Две эти отрасли связаны с регулированием публичной наказуемости и ответственности за нарушение закона с интервалом в правовых результатов совершенного противоправного преступления и в процедуре присмотра такого деяния. Реальная работа обращает своё внимание, во-первых, на институт различия в криминальном праве.

Уголовный кодекс Германии включает основную массу регламентов, регулирующих уголовно-правовые взаимосвязи. Некоторые уголовно-правовые запреты содержат в себе по мимо основных еще и дополнительные законы, касающиеся УК. Эти законы составляют т.н. «дополнительное» уголовное право.

Законодатель также идентифицирует расширенную конфискацию – конфискацию, применяемую против преступника без привязки к конкретному преступлению, т.е. суд, располагающий достаточной информацией, чтобы судить о незаконном приобретении имущества обвиняемыми, может назначать конфискацию всего имущества, а не только в следующем порядке в порядке приобретения в конкретном деле. Расширенная конфискация применяется только в связи с совершением определенных преступлений, характеризующихся особой общественной опасностью [7]. Введение этой меры было направлено, в первую очередь, на борьбу с организованной преступностью. Несмотря на свою эффективность, в доктрине такая мера воспринимается негативно – основные права нарушаются, а санкции уголовного законодательства становятся несоизмеримо жесткими.

Изъятие, как и конфискация в целом, также может быть применено как самостоятельная мера, особенно в части касающейся изъятия письменных материалов, в случае, если никакое определенное лицо не может подлежать уголовному исследованию, а предметы и материалы представляют общественную опасность.

Выше были приведены лишь самые общие сведения о регулировании применения института конфискации в уголовном праве Германии, но и они

позволяют сделать ряд теоретических выводов и обобщений, которые могут быть полезны для развития отечественного уголовного права.

Несмотря на то, уголовное право Германии и России различны, я считаю, что логика и отдельные элементы института конфискации в уголовном праве Германии в силу его разработки и сосредоточения внимания на эффективное применение практических функций уголовного права и уголовно-правовой политики может быть полезным и учитываться при разработке законодательных предложений, вмешательстве в совершенствование внутреннего уголовного права.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (ред. 04.10.2010). Ст. 3.7 // СЗ РФ. – 2002. – №1. – Ч. 1. – Ст. 1.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. 04.10.2010). Гл. 15.1 // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
3. Введение в немецкое право / А. Жалинский, А. Рёрихт. – М.: Спарк, 2001. – Стр. 572.
4. Strafgesetzbuch. DeutscherTachenbuchVerlag. – 2010.
5. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной республики Германия. Текст и научно-практический комментарий. Вступительная статья / У.В. Хельман, А.И. Парог, П.В. Головенков. – М.: Проспект, 2010. – С. 7.
6. Введение в немецкое право / А. Жалинский, А. Рёрихт. – М.: Спарк, 2001. – С. 633.
7. Strafgesetzbuch, Studienkommentar von Dr. Wolfgang Joecks. Munchen. Verlag C.H. Beck. Vorwort. – 2009. – S. 6.
8. Писенко А.А. Конфискация имущества по уголовному праву Германии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/legal-and-political-science-411/criminal-law-and-criminology-411/10945-411-0897> (дата обращения: 24.01.2018).