

**Золотарева Вера Петровна**

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет»

г. Москва

**МОДЕЛЬ «НАИМЕНЬШЕГО СОПРОТИВЛЕНИЯ»  
КАК ОТРАЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ  
РОССИЙСКОЙ «ДОГОНЯЮЩЕЙ МОДЕРНИЗАЦИИ»**

*Аннотация: исследование хозяйственных систем ряда стран «догоняющей модернизации» во второй половине XIX в. – начале XX в. позволяет провести типологизацию моделей их развития. Особое место в ней занимает модель «наименьшего сопротивления», характерная для России в рамках исследуемого хронологического периода. В статье рассматривается процесс формирования российской модели, определяющая роль в котором принадлежала государству.*

**Ключевые слова:** догоняющая модернизация, национальные модели, хозяйственная система, экономическая политика, модель «наименьшего сопротивления».

Эволюция концепции «догоняющего развития» привела к признанию возможности существования национальных моделей модернизации в рамках конкретной исторической действительности, что усилило интерес исследователей к выявлению их страновых особенностей. Это позволило, с определенной долей условности, выделить существование их следующих типов: «экспорта капитализма» – в США; «мобилизационно-милитаристской» – в Германии; «государственного капитализма» – в Японии; «этнонациональной» – в Австро-Венгрии; «наименьшего сопротивления» – в России [4, с. 33–41].

Важность роли государства в формировании российской модели отражена в документах, разрабатываемых Министерством финансов. Их исследование позволяет выявить этапы эволюции данной модели, во многом связанные с актуальными задачами экономической политики. Так, на начальном этапе «догоняющей модернизации» одной из основных проблем, требующих срочного решения,

была неупорядоченность российских финансов. Поэтому в качестве приоритета правительство выделило обеспечение стабильности финансовой системы, для чего предусматривались меры по преодолению денежного кризиса, восстановлению равновесия государственного бюджета, укреплению курса рубля и обеспечению активного внешнеторгового баланса. Большое значение придавалось изменению отраслевой структуры экономики и поощрению отечественной промышленности, а также ускоренному развитию индустриальной инфраструктуры, в частности железнодорожного транспорта и связи.

Обострение конкуренции в мировом хозяйстве и борьба за передел сфер влияния в начале XX в. выдвинули новые задачи в рамках «догоняющей модернизации», к первоочередным из которых следует отнести:

- ускоренное развитие экономически важных для индустриализации отраслей и регионов;
- экономическую экспансию новых территорий;
- необходимость формирования защитных институциональных структур национального рынка, в том числе и военными методами.

Особую роль в их решении сыграли инвестиционные вложения, проходившие во многом под контролем и при непосредственном участии государства. Так, произошло увеличение казначейских капиталов, направляемых на развитие инфраструктурных и, особенно, оборонных отраслей, что подчеркнуло ярко выраженный военно-политический характер модернизационных процессов. Доля государственного бюджета, направляемая на военные нужды в 1913 г. составила 816,5 млн руб. (26,6% его расходной части), увеличившись по сравнению с 1904 г. на 75% [3, с. 13].

Как и в других странах «догоняющей модернизации», огромные финансовые ресурсы, направляемые в военно-стратегические отрасли, повлекли за собой бурный рост сопряженных с ними отраслей, сопровождаемый процессом диверсификации. Это проявилось, как в развитии на их базе гражданского производства, так и появлении ее новых подотраслей, стимулируя формирование

2 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

высокого научно-технического и технологического уровня промышленного производства.

К особенностям российской модели следует отнести сосуществование современных методов финансирования индустриального развития с архаичной системой самофинансирования, что объективно обусловило снижение потребности в кредитной системе.

В качестве определяющих черт российской модели «догоняющей модернизации» необходимо отметить следующие:

- усиление и без того огромной роли государства, вмешательство которого в экономику, выдвинуло в приоритеты государственное регулирование и направило как отечественные, так и иностранные капиталы, в сферы его протежирования;
- использование финансирования без привлечения кредитного сектора, в том числе и самофинансирования;
- распространение «догоняющей модернизации» не только «вглубь», но и «вширь», повлекшее формирование «очаговой индустриализации» и проявление эффекта «масштаба территорий», т.е. пространственное приращение без возможности должного освоения из-за нехватки капиталов.

Россия, используя данную модель «догоняющей модернизации», сумела совершить прорыв в развитии национальной хозяйственной системы. Однако значительный приток иностранного капитала в стратегические сферы экономики, а также стимулирование «ленинности» отечественного капитала, при одновременном его распылении без учета стратегических экономических интересов негативно отразились на ее дальнейшем развитии. Таким образом, идя по пути «наименьшего сопротивления», она снизила экономическую безопасность страны.

Следует подчеркнуть, что особая важность, как в целом типологизации моделей стран «догоняющей модернизации», так и анализа российской модели, связана с тем, что это позволяет понять многие особенности их современного

развития, а также использовать накопленный опыт в хозяйственной практике других государств.

### ***Список литературы***

1. Ананьев Б.В. Россия и международный капитал 1897–1914. Очерки истории финансовых отношений. – М.: Наука, 1970. – 314 с.
2. Государственные финансы России / Под ред. И.В. Караваевой. – М.: Юнити-Дана, 2003. – 304 с.
3. Загорулько М.М. Государственно-частное партнерство в военно-промышленном производстве: из отечественного опыта: Монография / М.М. Загорулько, В.В. Булатов. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2008. – 188 с.
4. Золотарева В.П. Типологизация моделей «догоняющего развития» в странах «второго эшелона капитализма» // Горизонты экономики. – 2016. – (май). – №2 (28). – С. 33–41.
5. Иностранные предпринимательство и заграничные инвестиции в России: Очерки. – М.: Россспэн, 1997. – 328 с.
6. Кафенгауз Л.Б. Эволюция промышленного производства России (последняя треть XIX в. – 30-е гг. XX в.). – М.: Эпифания, 1994. – 849 с.
7. Погребинская В.А. Основные противоречия «догоняющей модели развития» (сравнительный анализ периодов конца XIX – начала XX века с концом XX – началом XXI века) // Историко-экономический альманах. – М.: Академический проект, 2007. – с. 201–216.
8. Судьбы России. Проблемы экономического развития страны в XIX – начале XX вв.: Документы и мемуары государственных деятелей / Санкт-Петербургское науч. о-во историков и архивистов. – СПб.: Спас; Лики России, 2007. – 414 с.