

**Боуши Ксения Сергеевна**

канд. юрид. наук, доцент,

старший преподаватель

ФГКОУ ДПО «Тюменский институт повышения

квалификации сотрудников МВД России»

г. Тюмень, Тюменская область

DOI 10.21661/r-468867

## **ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ: МЕХАНИЗМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АСПЕКТОВ**

*Аннотация:* статья посвящена вопросам совершенствования механизма правового регулирования в сфере института права собственности в аспекте законодательства Российской Федерации. Рассматриваются проблемы теоретического и практического характера по вопросам наложения ограничений и обременений. Предлагаются пути совершенствования законодательного процесса в рассматриваемой сфере.

*Ключевые слова:* право собственности, ограничения, запреты, обременения, имущество, собственник, правомочия.

Согласно части 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации «каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами», а в соответствии с частью 3 этой же статьи «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда» [1]. В соответствии с данной трактовкой Основного закона Российской Федерации – Конституцией России, формулируется вывод о незыблемости и непоколебимости указанного начала, а именно такого права экономического содержания, как «право собственности», которое имеет место быть, функционировать и развиваться в любом правовом государстве. При этом, конституционно-правовой статус личности, представляется не сформированным в случае отсутствия такого права.

Актуальность рассматриваемой темы обуславливается явной необходимостью совершенствования нормотворческой деятельности в сфере государственной регистрации вещных прав на недвижимое имущество, их ограничений и обременений, а также необходимостью решения целого ряда практических проблем, связанных, в том числе и с возможным ущемлением института права собственности.

Отметим, что установление границ права собственности и определение в связи с этим полномочий собственника, является объективным требованием современного экономического оборота, что вызвано в первую очередь, традиционным спектром защиты прав и интересов других лиц.

Проблемность обозначенных аспектов усматривается в том, что действующее законодательство не содержит ответов по многим животрепещущим вопросам в сфере собственности. В особенности, когда речь заходит об элементах, связанных с процедурами по наложению ограничений и установлению запретов. Во многом, это происходит по причине отсутствия необходимой систематизации нормативной правовой базы. Многообразие норм гражданско-правового толка, содержащихся в различных правовых источниках (к примеру, в Градостроительном кодексе Российской Федерации, Земельном кодексе Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации, Лесном кодексе Российской Федерации и др.) свидетельствуют о такой необходимости. Только комплексная последовательность, системность изложения законодательной информации позволит избежать ее дублирования и противоречивости в соответствующих закреплениях права.

Так, существует потребность в законодательном определении пределов и юридического соотношения таких понятий как «ограничения» и «обременения» (настоящая дефиниция во многом отождествляет эти категории, что, по мнению автора, носит спорный характер).

В юридической литературе также не усматривается однозначности в научных подходах при анализе специфики ограничений, в том числе и в отношении

перечня таких ограничений, что также предрешает дискуссионность данного аспекта.

Целесообразно согласиться с К.И. Скловским, который в свою очередь указывал на то, что факторы ограничения права собственности способны порождать острые правовые коллизии... [2, с. 273].

Заслуживает поддержки позиция по этому поводу В.П. Камышанского, который говорит о том, что у ограничений и обременений исходя из их социальной и юридической природы, не усматривается тождественность [3, с. 137].

В свою очередь, ключевой проблемой остается проблема, отнесенная к обстоятельству обоснованности наложения ограничения.

Представляется очевидным, что исследование значимых свойств обременений и ограничений права собственности в любой отраслевой направленности должно способствовать совершенствованию правового регулирования отношений собственности и соответственно практики применения действующего законодательства.

Ограничение субъективного (личностного) права собственности существовало во все времена и, как правило, было сопряжено с усилением роли государства в сфере гражданского оборота, что вызвано выстраиванием необходимой системы правоотношений социально-экономической ориентированности, одинаково важных как для частных, так и для публичных интересов.

Уместно напомнить, что все обременения права собственности имеют свой строго опосредованный порядок. Так, они могут быть определены: законом, уполномоченными органами в порядке, предусмотренном законом либо самим собственником имущества, следовательно, все ограничения находятся в непосредственной привязке к существующему субъективному праву лица на объект.

Все это доказывает, что:

- 1) институт права собственности есть правовое средство, закрепляющее имущественные (экономические) права;
- 2) при осуществлении (реализации) права нельзя причинять вред другому лицу;

- 3) недопустимость злоупотребления правом;
- 4) ограничение в праве может рассматриваться как вид дополнительной обязанности для субъекта – нарушителя;
- 5) ограничение права собственности целесообразно рассматривать в виде способа (механизма) воздействия установленного законом;
- 6) понятия «обременения» и «ограничения» несут различный юридический смысл, что указывает на их нетождественность.

### ***Список литературы***

1. Конституция Российской Федерации, принятая на всенародном голосовании 12 декабря 1994 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – №237; СЗ РФ. – 2004. – №13. – Ст. 1110.
2. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. – М., 2000. – С. 273.
3. Камышанский В.П. Право собственности: Пределы и ограничения. – М., 2000. – С. 137.