

Антонова Наталья Николаевна

канд. пед. наук, доцент, доцент

Институт педагогики и психологии образования

ГАОУ ВО «Московский городской

педагогический университет»

г. Москва

АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЧЕСТНОСТЬ СТУДЕНТОВ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

***Аннотация:** статья содержит результаты анкетирования студентов Института математики, информатики и естественных наук Московского городского педагогического университета по вопросам их отношения к академической честности. Проводится интерпретация и анализ полученных данных. Автор приходит к выводу, что необходимо проведение и специальной разъяснительной работы, и внедрение особых приемов и методов, способствующих повышению академической честности студентов. Этому должно содействовать введение обязательной проверки курсовых и выпускных квалификационных работ системой антиплагиат.*

***Ключевые слова:** академическая честность студентов, личная честность, плагиат, анкетирование.*

Важнейшей проблемой, стоящей сегодня перед системой профессионального образования, является проблема повышения качества подготовки специалистов. Выпускник вуза должен обладать не только соответствующими знаниями, умениями и навыками, как это было раньше, но и огромным количеством как профессиональных, так и общекультурных компетенций. Для повышения качества образования предлагают различные формы и методы как аудиторной, так и внеаудиторной самостоятельной работы студентов, разрабатывают различные пути и способы стимулирования мотивации, познавательной активности и пр. Но всё это будет малоэффективно без такого явления, как академическая честность студентов.

Общеизвестно, что академическая честность – это совокупность ценностей и принципов, которые развивают личную честность в обучении и оценивании. Часто встречается и такая трактовка, что академическая честность – это достойное поведение при выполнении письменных контрольных работ, экзаменов, эссе, исследований, презентаций [1].

В последние года интерес к данному явлению, а точнее, к его противоположности – к академической нечестности, возрастает. Это обусловлено, в первую очередь, все возрастающим количеством предложений о покупке-продаже готовых контрольных, курсовых, дипломных и т. п. письменных работ, доступностью и легкостью подсказок (ведь имея телефон с доступом в интернет можно без труда найти ответ на практически любой вопрос), а также определенной познавательной ленью обучающихся – ведь гораздо проще взять и/или купить чужую готовую работу, чем сделать что-то самому.

Несомненно, академическая честность важна для студентов любых вузов и специальностей: инженеров, химиков, историков, библиотекарей и т. д. Но особый акцент академическая честность приобретает для студентов педагогических вузов. Ведь сегодня они – студенты, а завтра – учителя, а некоторые студенты старших курсов начинают работать учителями, ещё не имея диплома о высшем образовании, то есть являются и студентами и учителями одновременно.

Работая в педагогическом вузе, поневоле задаешься вопросом – вот эти студенты, которые сейчас хитрят, обманывают, списывают, какими они станут учителями? Смогут ли те, кто списывает сейчас, стать в будущем хорошими педагогами? Иными словами, сможет ли нечестный студент стать честным преподавателем?

С целью выявить некоторые тенденции в отношении студентов к их академической честности, автором был проведен опрос среди студентов первого, второго и пятого курсов Института математики, информатики и естественных наук Московского городского педагогического университета. Всего в анкетировании приняли участие 178 студентов младших курсов и 25 пятикурсников. Опрос проводился анонимно, что позволяет надеяться на правдивые ответы. Большой

разницы между распределением ответов у первокурсников и второкурсников не было, в связи с этим для них будут представлены суммарные результаты.

Поскольку списывание и плагиат являются наиболее распространёнными формами академической нечестности, первые вопросы были посвящены именно этим аспектам.

На первый вопрос: «При написании контрольной работы, теста, я списываю (подсматриваю в тетрадь, учебник, шпаргалку, использую телефон и т. п.)» подавляющее число опрошенных (124 человека) ответили «редко», что составило 70% опрошенных, четвертая часть – 45 студентов (25%) ответили «часто», и лишь девять студентов (всего 5%) ответили «никогда». Среди пятикурсников ответы распределились так: 20 студентов (80%) ответили «редко», три – «часто» и два – «никогда».

На второй вопрос: «При написании реферата и/или курсовой работы, я нахожу материал в интернете и использую его, не указывая автора» ответы получились ещё печальнее: 143 студента (80%) ответили «часто», 32 студента (18%) ответили «редко», а «никогда» ответили всего три человека, что составило всего 2% от опрошенных. В качестве оправдания можно сказать, что ни первокурсники, ни второкурсники пока курсовых работ не защищали, а готовили только рефераты. Возможно, когда дело дойдет до курсовых и тем более дипломных работ, ситуация изменится в лучшую сторону. Пятикурсники в полном составе ответили «редко».

Третий вопрос звучал так: «Я считаю, что педагог должен сурово наказывать тех, кто списывает». Здесь ответы распределились так: «согласны» с данным высказыванием 45 студентов (25%) младших курсов и 7 студентов (28%) пятого курса, «не согласны» 133 студента (75%) младших курсов и 18 (72%) пятикурсников. При этом двое студентов дописали, что «наказывать надо, если удастся поймать, а не пойман – не вор».

Четвертый и пятый вопросы были посвящены будущей профессии студентов и связаны с их предполагаемой профессиональной позицией в будущем.

Пятикурсникам при этом предлагалось указать, работают ли они в школе в настоящее время.

На вопрос «Когда я стану учителем, я буду спокойно относиться к тому, что мои ученики списывают, используют подсказки, шпаргалки, возможно, я даже разрешу им пользоваться телефоном на контрольных работах и т. п.» были получены следующие ответы. 93 респондента (46%) ответили категорически – «нет», 79 студентов (39%) пока не знают, как будут поступать, не задумывались об этом, и 27 студентов написали – «да», при этом семеро из них уточнили, что «пользоваться телефоном не разрешат, а подсказки и шпаргалки, написанные от руки, пусть используют». В настоящее время в школе работают четверо пятикурсников и все они ответили, что не разрешают пользоваться ни шпаргалками, ни телефонами, но не всегда могут уследить за этим.

При ответе на пятый вопрос 39 студентов (19%) согласились с тем, что «студент, который списывает, ищет ответ в телефоне и т. п., не сможет в будущем стать хорошим Учителем», 164 (81%) не согласились с этим, при этом один студент дописал, что «не списывающий студент тоже не обязательно станет хорошим учителем».

Большой интерес представлял шестой, открытый вопрос, где студентам предлагалось высказать своё собственное мнение об академической честности/нечестности. К сожалению, большинство этот вопрос проигнорировало, но среди ответивших встречались весьма интересные мнения. Например, несколько студентов заявили, что «академической честности не существует», «все люди, будучи учениками, так или иначе присваивали себе чужие работы и списывали, только раньше с книг, а сейчас – из интернета», кое-кто даже приписал, что «если она и существует, то это просто глупо, проще быть нечестным», «даже если знаешь материал, но можно списать, то лучше списывать», «академической честности нет, да она и не нужна», «без списывания и плагиата в обучении не обойтись», «в нашей стране честным быть нельзя» и т. п.

Но были и более развернутые ответы. Например, «на мой взгляд, академическая честность – это дешевый и бесполезный способ выйти из бедственного

положения образования. Человек должен быть волен использовать и свои знания, и чужие, тем более при всей широте развития личности обучаемых и относительности этого самого «плагиата».

«Я считаю, что в первую очередь ты должен быть честен со своей совестью, ведь тебе становиться специалистом, а не преподавателем. Так что если ты даже в какой-то день не подготовился, то спиши, но потом обязательно повтори уже сам материал.»

«Я считаю, что нет ничего страшного в списывании, но только если шпаргалка сделана своей рукой, а не скопирована на телефон или ответ найден в интернете.»

Лишь немногие студенты осознают важность и необходимость академической честности, приводя, например, такие аргументы: «я считаю, что такой подход очень правильный, ведь он защищает авторские права каждого человека, который предоставил миру тот или иной результат своей интеллектуальной деятельности. Каждый должен сам научиться высказывать своё мнение и дойти до правильной мысли». «Это правильно, но трудно. И вообще честность никому не навредит.»

А кое-кто из студентов даже предлагали выход из сложившегося положения с распространением нечестности, указывая, что при устных ответах педагог всегда может понять, списывал студент или нет, готовил реферат сам или использовал чужой, а развернутые беседы, когда преподаватель и студент находятся в непосредственном общении, и возможности списать или использовать подсказки отсутствуют, представляют собой «наиболее объективный инструмент академической честности». Также можно процитировать слова одного из студентов: «Представьте, что вас лечит врач, который все годы учебы списывал. Хотели бы вы лечиться у такого врача?» Поэтому проблема академической честности студентов – весьма важная на сегодняшний день, и будущие учителя, нынешние студенты, должны задуматься о том, имеет ли моральное право педагог, сам будучи нечестным и нерадивым студентом, учить других, быть для них образцом.

В связи с получившимися результатами можно сделать вывод, что большинство студентов как младших, так и старших курсов, не понимают всей серьезности использования плагиата, покупки работ, списываний и т. д., поэтому необходимо проведение и специальной разъяснительной работы, и внедрение особых приемов и методов, способствующих повышению академической честности студентов. В частности, этому должно содействовать введение обязательной проверки курсовых и выпускных квалификационных работ системой антиплагиат.

Список литературы

1. Академическая честность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyclowiki.org/wiki/> (дата обращения 06.10.2016).