

Никишкин Александр Владимирович

канд. юрид. наук, член-корреспондент РАЕН,
преподаватель, майор полиции
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет
МВД России»
г. Санкт-Петербург

ПРАВОВАЯ СИСТЕМА ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ РОССИИ, ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация: в статье поднимаются вопросы охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации как важнейшее условие прогресса в экономике государства, поскольку только грамотная государственная политика в указанной сфере обеспечивает рост изобретательской и творческой активности населения. Это влияет на всестороннее развитие общества и государства.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальная собственность, государственная политика, интеллектуальный потенциал, изобретательские права, патентные права.

Последние годы Россия направляет свое развитие по пути построения гражданского общества и правового государства, в котором высшей ценностью должны стать права и свободы гражданина. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 года №15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» указано, что соблюдение правил в сфере интеллектуальной собственности один из главных показателей развития общества [3].

В настоящее время, несомненно, всё большую значимость для общества приобретают объекты интеллектуальной собственности, что обуславливает необходимость их действенной правовой охраны со стороны государства. Наличие хорошо налаженной системы правовой охраны интеллектуальной собственности, как правило, выступает важным условием прогресса в экономике любого

государства, поскольку только грамотная государственная политика в этой сфере обеспечивает рост изобретательской и творческой активности населения. В Российской Федерации одним из важнейших конституционных прав каждого человека признается право на охрану интеллектуальной собственности, закреплённое в статье 44 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 года, (ред. от 21.07.2014 г.), (далее Конституция РФ). В связи с этим на современном этапе актуальным является анализ по проблематике правовой охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации [1].

Говоря о России, как о стране с богатым интеллектуальным потенциалом, стоит отметить, что уровень преступности в рассматриваемой сфере остается, на сегодняшний день, достаточно высоким. Большинство авторов, несмотря на различные взгляды, на объекты интеллектуальной собственности, охраняемые уголовным законом, сходятся во мнении, что уголовно-правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации обеспечивается ст.ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав», 147 «Нарушение изобретательских и патентных прав», 180 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров» (работ, услуг)» УК РФ.

Но нарушения прав исполнителей, производителей фонограмм, правообладателей в аудиовизуальной сфере и в области программного обеспечения носят массовый характер. В юридической литературе высказаны различные суждения по этому вопросу. Интересной представляется точка зрения С.А. Сударикова, он считает: «сохранение положения дел в области нарушения интеллектуальных прав неизменным подтверждает, что меры гражданского, административного и уголовного законодательства направляются не на причину правонарушений, а на их следствия» [5].

Можно сказать, что нормы Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 года №63-ФЗ (в ред. от 30.03.2016) (далее УК РФ), предусматривающие ответственность за данные преступления не является совершенным и эффективным инструментом защиты данного конституционного права. На наш взгляд, механизм правовой защиты интеллектуальной собственности

недостаточно отлажен и законодательно урегулирован. В УК РФ имеются пробелы и неточности, а также проблемы при его применении в рассматриваемой нами области. Изучающие данную проблему ученые, считали, что санкции, предусмотренные правовыми нормами, практически не применяются на практике. К примеру, Р.В. Притулин в своей работе «Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: проблемы теории и практики» исследуя вопросы «эффективности применения уголовного наказания за нарушение авторских и смежных прав» пишет, что уголовное наказание по делам о нарушениях авторских и смежных прав не решает поставленные перед ним задачи, является малоэффективным и экономически невыгодным. Так, по логике автора, наказание виновного и предупреждение совершения нового преступления не достигается в полной мере. Помимо этого, законодательством не определено понятие «крупный ущерб», которое необходимо для привлечения к ответственности. Поскольку законодатель не раскрывает этого термина, соответственно, правоприменители на практике сталкиваются со сложностью в оценке понятия «крупный ущерб», определения момента становления правонарушения преступлением. Правильнее было бы, на наш взгляд, в ст. 146 УК РФ конкретизировать данное понятие [4].

Как мы уже выяснили, проблем, в силу которых пока так и не удалось улучшить положение в области борьбы с нарушением авторских и смежных прав, достаточно много. Но, несомненно, то, что одной из них является проблема разграничения компетенции и взаимодействия различных государственных органов, участвующих в разрешении споров по вопросам защиты интеллектуальной собственности, которая остается, на сегодняшний день, неурегулированной. Соответственно, это приводит к тому, что иногда один и тот же спор параллельно рассматривается несколькими органами, решения которых могут не совпадать друг с другом. Стоит заметить, что все упомянутое ведет к значительным временным и финансовым затратам, и более того сложностям, которые препятствуют динамичному развитию экономики страны. Помимо этого системы судебных и иные органов,

рассматривающих споры в сфере интеллектуальной собственности не обеспечивают их своевременного и квалифицированного разрешения.

В целом можно сказать, что в России создан каркас правовых норм, главным образом, направленный на регулирование отношений в области защиты интеллектуальной собственности. Но вместе с тем, ряд вопросов до сих пор остается нерешенным в рамках действующего законодательства и активно обсуждается в научной литературе.

Проанализировав все упомянутое, можно сделать вывод, что установленный действующим законодательством механизм правовой охраны интеллектуального продукта на современном этапе развития государства и общества далек от совершенства. Требуется привести в соответствие и сбалансировать действующее законодательство Российской Федерации с учетом, как частных, так и публичных интересов, соблюсти в нормативно-правовой базе единство терминологии. Мы полагаем, если общество будет уверено, что права на созданные результаты интеллектуальной деятельности будут обеспечены надежной правовой защитой со стороны государства, то творческая активность и энтузиазм граждан станет набирать обороты. Очевидно, что область защиты объектов интеллектуальной собственности должна стать одним из самых динамично развивающихся направлений на современном этапе [2].

В заключение необходимо подчеркнуть, что государства, обладающие значительным научно-техническим интеллектуальным потенциалом, нуждаются в развитой и надежной системе охраны интеллектуальной собственности. Присутствие в государстве отлаженных механизмов правовой защиты объектов интеллектуальной собственности способствует использованию и последующему развитию изобретательских, творческих талантов и достижений, поддержанию и сохранению национального потенциала в сфере интеллектуальной деятельности, привлечению инвестиций, стабилизации экономического положения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993), (ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – №31; 2014. – №30 (Ч. 1). – Ст. 4202.
2. Никишкин А.В. Организация системы взаимодействия подразделений Госавтоинспекции с гражданскими организациями // Мир политики и социологии. – 2015. – №10. – С. 151–157.
3. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. №15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. – 28.06.2006. – №137.
4. Притулин Р.В. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – 2010. – С. 5.
5. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности. – 2010. – 152 с.