

Андрейенен Станислав Вальтерович

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный

экономический университет»

г. Санкт-Петербург

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ АРМЕЙСКИХ РЕФОРМ В РОССИЙСКИХ ВОЕННЫХ ЖУРНАЛАХ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX В.

***Аннотация:** в статье на основе малоизученных в исторической науке материалов анализируется проблема обсуждения российским офицерами военных реформ, которые проводились в период подготовки России к войне с Наполеоном Бонапартом. Анализируются некоторые спорные темы, осаждавшиеся российским офицерством на страницах военной печати.*

***Ключевые слова:** российская императорская армия, наполеоновские войны, военная периодика, Военный журнал.*

Во время войны 1805–1807 гг. российская армия впервые должна была противостоять главным силам французской армии под руководством самого Наполеона Бонапарта. Несмотря на весь героизм русской армии и отдельные успехи, в целом война закончилась поражением и подписанием Тильзитского мира на невыгодных для России условиях. После этого перед командованием российской армии встал вопрос о необходимости проведения военных реформ для достижения того же уровня боеспособности, что и во французской армии. Данный процесс был весьма сложным, он требовал огромных организационных усилий, денег и, не в последнюю очередь, повышения уровня подготовки офицерского состава.

Конкретные организационные меры, принятые в эту эпоху в русской армии, описаны достаточно хорошо [4–8]. Однако менее исследованной остается вопрос о том, как сами офицеры российской армии воспринимали проводившиеся реформы, какие изменения казались им необходимыми. В рамках данной статьи

мы попытаемся ответить на этот вопрос, используя такой не до конца еще изученный источник как военные журналы, издававшиеся в России в начале XIX в.

Самым известным из них по праву считался Военный журнал, издававшийся в 1810–1811 (мы будем обсуждать только первое издание этого журнала, издание, выходявшее с 1817 г. заслуживает отдельного рассмотрения).

Военный журнал был достаточно популярным изданием. Его издатель, майор Рохманов, в 1810 г. утверждал, что он тираж достигал 1200 экземпляров. Этим данным, вероятно, можно верить, поскольку издатель далее честно признавал, что не все экземпляры расходились по подписке. 242 экземпляра в 1810 г. были выписаны за счет императора. Несмотря на это, в каждом номере печатались списки отдельных офицеров и офицерских собраний, которые выписывали данное издание.

Об актуальности издания говорит и разнообразие статей, которые поступали в издание. Поэтому мы можем говорить о том, что данное издание представляет из себя репрезентативную картину настроений в офицерской среде в преддверии войны 1812 г.

Большой проблемой для российской армии того времени было восприятие западного опыта. С одной стороны, опыт войн с наполеоновской Францией показывал, что эта страна добилась больших успехов в военном деле. Однако патристическое чувство требовало, чтобы этот неприятный факт получал дополнительные объяснения и был смягчен.

Анонимный автор статьи «Примечания о французской армии последних времен» утверждал, что французы не изобрели никакой особой новой военной системы. Успехи французов в кампанию 1800 г., автор объяснял «необыкновенными ошибками», которые совершили их противники австрийцы и личным гением Наполеона Бонапарта [3, с. 55–56].

Другой автор, укывшийся под псевдонимом «Простов» резко критиковал массовое привлечение на службу в Генеральный штаб офицеров-иностранцев. В одной из своих корреспонденций он язвительно просил у редакции Военного журнала прислать какую-нибудь волшебную силу, чтобы «заставить кой-кого

по-русски говорить!». Иначе, по его словам, получалась абсурдная ситуация, при которой офицер-колонновожатый ведет войска «не зная ни языка той земли, где идет, ниже языка тех, кого ведет» [10, с. 40].

Многие авторы предлагали поэтому не копировать слепо чужеземные порядки, а изучать иностранную военную теорию. Автор «Читалов» утверждал, что для офицера, заботящегося о своем умственном развитии, знание иностранных языков совершенно необходимо. В частности, он отметил в своей статье: «в сии последние годы французский язык сделался между нами обыкновенным; вышли в свет примечания французских инженеров на на перпендикулярную фортификацию г-на Монталамбера, вышли еще сочинения Кормонтаня, Бусмара, Мезе, Дарюса» [13, с. 41].

Сам издатель журнала Рахманов занимал по этому вопросу компромиссную позицию. В своей программной статье «Краткое предначертание Генерального штаба» он с похвалой отзывался о том, как была организована служба офицеров Генерального штаба во Франции и предлагал отдельные ее элементы заимствовать в России.

В то же время Рахманов старался подсластить пилюлю для русских офицеров. Он утверждал, что россияне в вопросах военного искусства не уступают другим великим нациям: «Подобно древним римлянам россиянам даже при самом блеске собственных изобретений никогда не упускали случая перенимать то, что могло увеличить их славу» [11, с. 10]. Таким образом, сравнение с римлянами должно было уменьшить горечь от необходимости заимствования у чужестранцев.

Кроме того, издатель Военного журнала приводил объективные причины того, что россияне несколько отстали в военном деле от европейцев. Россия была очень обширной страной, в которой войска были расположены далеко от столиц. Поэтому офицерам было трудно выписывать военные книги и журналы. Кроме того, в среде офицеров еще в недостаточной степени была развита страсть к самообразованию.

В статьях Военного журнала обсуждались также и конкретные реформы, которые было необходимо провести в армии. Один из анонимных авторов

высказался по актуальной проблеме обучения рекрут. По его мнению, огромной проблемой была необходимость переодевать вчерашнего крестьянина в европейское платье. В результате даже ловкий и сметливый мужик в европейском мундире «сделается болваном на несколько месяцев» [2, с. 31]

От этой частной проблемы автор статьи перешел к смелым выводам. Для того, чтобы избежать таких неудобств, надо было вместо рекрутской повинности перейти к призыву государственных крестьян сроком только на 7 лет (вместо 25). Во время такой короткой по тогдашнему представлению службы солдаты должны были носить привычное им крестьянское платье и по истечении 7 лет уходить в запас. По мнению автора статьи, европейский мундир ничего не мог прибавить солдату, у которого уже есть все необходимые качества – «повиновение начальству, приверженность к Родине, к Государю и религии» [2, с. 32].

Специфической проблемой, которая была характерна для российской армии XIX в., было разделение на привилегированных гвардейцев и обычных армейских офицеров. Напомню, что вплоть до начала XX в. офицеры Старой Гвардии при переходе в армию имели преимущество в два чина перед своими армейскими коллегами. Авторы Военного журнала не могли пройти мимо этой насущной проблемы. Уже упоминавшийся майор Простов утверждал, что приезжающие из Петербурга молодые гвардейские офицеры («храпуны» на тогдашнем армейском сленге) ничего не умели, но имели скверную привычку всех обсуждать и критиковать. При этом Простов отдает должное офицерам из гвардейской артиллерии, которые все хорошо служат, «особо под Руцуком» (т.е. в сражении при Руцуке в июле 1811 г. между русской и турецкой армиями и последующей блокады турок в лагере под Слободзеей) [9, с. 68].

Другой актуальной проблемой было излишнее увлечение многих генералов российской армии строевыми смотрами в ущерб реальной боевой подготовки. Поскольку это была очень щекотливая тема – ведь сам император Александр Павлович был большим любителем строевой муштры, то критикам приходилось прибегать к сложным литературным приемам. Один из анонимных авторов военного журнала описал вымышленные маневры одной из иностранных армий «под

Касселем», в то время как все современники понимали, что речь идет о российской армии. В своей статье автор привел приемр, когда в ходе учений генерал разругал командира артиллерийской роты за то, что тот разместил свои пушки не на уставной дистанции в 8 шагов от пехоты, а ближе. Однако, по мнению автора это было невозможно, поскольку в 8 шагах от пехоты начинался овраг [1, с. 13].

Одной из больших проблем, о которой спорили в военной печати, были телесные наказания солдат. Некоторые авторы статей Военного журнала резко выступали против такой практики. Об этом в частности написал один из авторов Военного Журнала майор Белозерского полка С.М. Трухачев. В своей статье он с похвалой отзывался о мерах Александра I по сокращению телесных наказаний и с досадой отмечал, что в армии еще остались экземпляры «бравых капитанов». Так он называл офицеров, которые «одним тиранством заслуживали имя бдительного и повелительного ротного начальника» [12, с. 61].

Эту же идею подхватил «майор Простов». Он привел дополнительные аргументы в пользу гуманного обращения с солдатами: «Теперь мы весьма часто сближаемся с чужими войсками. Солдат видит их обряды. Особенно тот их знает, который был в плену» [9, с. 60].

Подводя итоги, мы должны отметить, что Военный журнал существовавший в 1810–1811 гг. вызвал большой интерес среди офицерства, о чем говорит значительное количество подписчиков. В журнале активно обсуждались различные проблемы военных реформ в России – подготовку офицеров Генерального штаба, телесные наказания в армии, разделение офицерского корпуса на гвардейских и армейских офицеров. Особенно болезненным был вопрос о необходимости заимствования иностранного, в первую очередь французского военного опыта. Анализ статей данного издания показывает, что их авторами была группа хорошо образованных офицеров, которые зачастую предлагали радикальные проекты преобразований.

Таким образом, мы можем заключить, что Военный журнал сыграл важную роль в расширении интеллектуального кругозора российских офицеров и тем самым в повышении боеспособности российской армии.

Список литературы

1. Анон. О гвардейской артиллерии // Военный Журнал. – 1811. – №13. – С. 11–15.
2. Анон. Опыт об устройстве войск // Военный Журнал. – 1810. – №12. – С. 28–41.
3. Анон. Примечания о французской армии последних времен // Военный Журнал. – 1811. – №13. – С. 53–59.
4. Безотосный В.М. Россия в наполеоновских войнах 1805–1815 гг. / В.М. Безотосный. – М.: Росспэн, 2014. – 664 с.
5. Жмодиков А.Л. «Наука побеждать». Тактика русской армии в эпоху наполеоновских войн. // А.Л. Жмодиков. – М.; СПб.: Евразия-Клио, 2017. – 860 с.
6. Ливен Д. Россия против Наполеона: борьба за Европу, 1807–1814 / Д. Ливен. – М.: Росспэн, 2012. – 680 с.
7. На пути к регулярной армии России: армия и флот в первой трети XIX века / М.: Сашко, 2006. – 367 с.
8. Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813–1814 г.: Энциклопедия в 3 т. – М.: Росспэн, 2012.
9. Простов Письмо в редакцию Военного Журнала // Военный Журнал. – 1810. – №11. – С. 54–69.
10. Простов Письмо издателям // Военный Журнал. – 1811. – №16. – С. 38–41.
11. Рахманов А. Краткое предначертание Генерального штаба // Военный журнал. – 1810. – №7. – С. 10–31.
12. Трухачев С. К издателям Военного Журнала // Военный журнал. – 1810. – №5. – С. 60–64.
13. Читалов Замечания на артиллерийские и инженерные статьи Военного журнала // Военный журнал. – 1811. – №15. – С. 35–43.