(cc) BY

Набиев Руслан Магомедсаидович
магистрант
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»
г. Махачкала, Республика Дагестан

УМЫШЛЕННАЯ ФОРМА ВИНЫ

Аннотация: *в данной статье рассматривается вопрос умышленной формы вины. Автор выделяет прямой умысел, при котором виновный предвидит неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий, и косвенный – при котором виновный предвидит возможность (меньшую, чем при прямом умысле) наступления общественно опасных последствий.*

Ключевые слова: *умышленная форма вины, замысел, Уголовный Кодекс, преступление, прямой умысел, косвенный умысел.*

Замысел представляет собой один из видов вины, которая своим определением опаснее неосторожной, ввиду того, что законодателем установлено что тяжелые и особо тяжелые преступления совершаются собственно умышленно (ч. 4 и 5 ст. 15 УК РФ).

Умышленная форма вины раскрывается в ст. 25 УК РФ, согласно которой «Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично».

Из вышепредложенного следует, что умысел может быть двух видов: косвенный и прямой, каждому из которых свойственны волевые и интеллектуальные моменты. Интеллектуальных моменты бывают двух видов: первый –

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

понимание лицом общественно непрочного характера своих действий (бездействий) на час совершения деяния, второй – догадка общественно опасного итога. При прямом умысле – неизбежность или возможность наступления общественно тяжких последствий, при косвенном – только вероятность. Волевой миг прямого умысла показывает в желании наступления социально опасных последствий, а косвенного умысла – в препятствии, но сознательной возможности этих последствий или равнодушным отношении к последствиям. При таком раскладе характерны интеллектуальные моменты двух видов умысла в большинстве схожих, хотя, даже при периферийной схожести, степень догадки общественно опасных деяний различна, тем самым у них не похожи волевые моменты.

Понимание общественно опасного склада действий (бездействий) возможно несёт под собой информацию и понимание виновным того фактора, что сделанное им действие или бездействие несёт общественно опасный потенциал, при этом предлагается, что знание и осознание должно быть вполне конкретизировано.

Уголовный закон ставит большой акцент на внимание осознания именно общественно тяжкого, а не просто противоправного склада деяния. Собственно, для наличия интеллектуального времени не требуется, чтобы виновный попросту осознавал запрещенность сделанного действия (бездействия) уголовным законом. Эта позиция плотно соприкасается с принципом, по которому незнание закона не освобождает от уголовной ответственности, т.е. если индивидуум не понимал, что его действие (бездействие) недозволенно уголовным законом, в таком случае не оказывает влияния на уголовную ответственность.

Законодатель связывает осознание общественно опасного характера действия или бездействия с установлением возраста, с которого наступает уголовная ответственность за разные по характеру преступления. При таком подходе законодателем учитывается возможность и способность человека (исходя из его умственного развития, определяемого достижением определенного возраста) понимать, что данное по характеру деяние представляет общественную опасность (например, то, что нельзя убивать понятно и 14-летнему) [6].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Предвидение общественно опасных последствий – это понимание лицом того, что совершаемое им действие (бездействие) повлечет конкретные последствия, которые находятся в непосредственной причинной связи с этим деянием.

Лицо, совершая умышленное преступление, предвидит: конкретные последствия, их общественно опасный характер, неизбежность или реальную вероятность их наступления.

При прямом умысле виновный предвидит неизбежность или возможность (как большую степень вероятности) наступления общественно опасных последствий (например, виновный предвидит смерть потерпевшего, когда стреляет в него в упор). При косвенном умысле виновный предвидит возможность (меньшую, чем при прямом умысле) наступления общественно опасных последствий. Это одно из отличий данных форм вины.

Волевой момент прямого умысла характеризуется желанием наступления общественно опасных последствий, которые являются единственной целью преступления (например, достижение наступления смерти потерпевшего при убийстве).

Волевой момент косвенного умысла выражается в том, что виновный не желает, но сознательно допускает наступление общественно опасных последствий, или относится к ним безразлично. Основное отличие косвенного умысла от прямого заключается в том, что при косвенном умысле виновный не стремится к наступлению указанных последствий, а допускает их, либо относится к ним безразлично, т.е. рассчитывает на какую-нибудь случайность, которая, как он полагает, может воспрепятствовать их наступлению.

В заключение отметим, что определенный умысел, как простой, так и альтернативный, может быть только прямым, при его наличии виновный всегда желает наступления преступного результата. Неопределенный умысел может быть как прямым, так и косвенным, т.е. лицо может желать наступления общественно-опасных последствий своих действий (бездействия) либо сознательно допускать их или относиться к ним безразлично.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Список литературы

1. Ветрова Н.И. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Н.И. Ветрова, А. В. Бриллиантова – М.: Юнити-Дана, 2005. – 369 с.

2. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть / И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. – М.: Норма, 2002. – 282 с.

3. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: ИКД «Зерцало», 2002. – 436 с.

4. Петин И.А. Логические основания вины в уголовном праве / И.А. Петин // Российский следователь. – 2009. – №17. – С.12.

5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://russian-laws.ru/ugolovnoe-pravo/umyishlennaya-forma-vinyi-pryamoy-i-kosvennyiy-umyisel-ponyatie-i-klassifikatsiya (дата обращения: 01.02.2018).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)