

**Шеяфетдинова Наталья Александровна**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский технологический университет»

доцент

ФГБОУ ВО «Московский педагогический

государственный университет» (МПГУ)

г. Москва

**РОЛЬ ГОСУДАРСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ  
К ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ ДОСТИЖЕНИЯМ  
В КОНТЕКСТЕ ВЛИЯНИЯ НА ПРАВОСОЗНАНИЕ**

*Аннотация:* статья посвящена анализу того, как должно воздействовать государство на результаты технологического процесса, насколько возможен и приемлем контроль над ними. Кроме того, делается попытка ответить на вопрос о влиянии последних и деятельности государства по отношению к ним на правовое сознание.

*Ключевые слова:* государство, правосознание, технологии, информационные технологии, право, интернет.

Государство может использовать, предоставляемые новыми технологиями, в том числе медиатехнологиями, преимущества для правовой аргументации, которая есть «познавательный ценностный способ убеждения в истинности (ложности) того или иного правового суждения», [2, с. 114] что в свою очередь увеличивает полезный потенциал взаимодействия новых технологий и правосознания.

Мощный информационный и идеологический потенциал информационно-телекоммуникационных сети Интернет, способен породить потребность в контроле над ним, что приветствуется в том случае, когда речь не идет о правовой государственности. Позиции плюрализма и демократичности не позволяют сделать такой радикальный шаг, однако, не свидетельствуют и о целесообразности бесконтрольности в сфере коммуникационных технологий.

В свете вышесказанного возникает потребность разработки такой категории как «приемлемость» применительно к использованию и контролю технологических достижений в отношении становления правового сознания. Приемлемость должна подразумевать как обоснованность и допустимость их использования, а также учет возможности их внедрение в свой обиход (например, электронное правительство [1]), так и детальность их правового регулирования. Так же приемлемость должна быть сопряжена с максимальной эффективностью всех действий, осуществляемых государством с технологическими достижениями (в контексте их влияния на правовое сознание). К примеру, необоснованный запрет того или иного технического новшества способен увеличить к нему интерес, что может спровоцировать противоправное поведение.

Самоустранение же государства от регулирования процесса производства и использования той или иной технической новинки может не отвечать интересам общества, личности и государства. В частности, отсутствие более детальных нормативов, обязывающих снабжать инфраструктуру государства и общественные места техническими средствами, позволяющими лицам с ограниченными возможностями получить доступ к различным объектам социальной среды, делает часть населения не просто менее мобильными, но и лишает их возможности реализовывать свои права и свободы.

Применительно к процессу становления и переоформления правосознания это формирует, в том числе, определенные отрицательные тенденции в правосознании тех, кто о подобной ситуации информирован. Следовательно, взаимодействие технологий и государства не просто взаимно, но прямо или косвенно ориентировано на правосознание. Причем, если результат прямого воздействия может быть просчитываем, (как то, использование Портала государственных услуг приводит к большей доступности возможностей предоставляемых государством гражданам и как следствие – повышение одобряемости его деятельности), то косвенное воздействие может оказаться непредсказуемым, тем более, в том случае, если не было прямой задачи воздействовать на правосознание. Например, не исключено что деморализующим и настораживающим фактором может быть

воспринято частью населения обязательная комплектация автомобилей специальными устройствами [3] для фиксации дорожно-транспортных происшествий.

Неприемлемость определенных правовых действий государства по технологическому оснащению может негативно воздействовать на правосознание, ставя государство перед выбором между выгодой от быстрого внедрения технологического новшества с риском социального неприятия и негативизма в правосознании или постепенной переориентации правосознания с целью принятия последним факта внедрения его в обиход.

### ***Список литературы***

1. Лутфуллина Н.Э. Информационные технологии для государства и бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rae.ru/forum2012/pdf/1830.pdf> (дата обращения: 08.02.2018).

2. Нарциссова С.Ю. Психология аргументации правовых решений и мнений о взаимодействии в киберпространстве. – М., 2015. – 207 с.

3. Смеюха В. На автомобили в России с 2017 года обяжут устанавливать фиксатор ДТП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2015/11/12/fiksator-dtp-site-anons.html> (дата обращения: 08.02.2018).