

Чеботарёва Наталия Андреевна

студентка

Филиал ФГБОУ ВО «Московский государственный университет

им. М.В. Ломоносова» в г. Севастополе

г. Севастополь

DOI 10.21661/r-469450

АРХИТЕКТУРА КАК АКТ КОММУНИКАЦИИ**В РАБОТАХ УМБЕРТО ЭКО**

***Аннотация:** в статье автор рассматривает семиологическое значение архитектурных сооружений и их коммуникативные возможности в контексте работ Умберто Эко. В работе также содержатся цели и функции, которым служат архитектурные сооружения.*

***Ключевые слова:** семиология, знак, язык, код, коммуникация, архитектура.*

Говоря о понятии межличностной коммуникации, мы прежде всего подразумеваем язык и речь, устную и письменную. Семиология как наука о знаковых системах провозглашает все проявления культуры теми же системами знаков, а потому и сама культура понимается как коммуникация. Из этого следует, что что-то значить и сообщать нам могут и явления, находящиеся вне языка. Одной из значимых для семиологии областей является архитектура в собственном смысле слова – так, это и совокупность сооружений, и планирование, и дизайн.

Известно, что архитектура трехмерна и имеет свое функциональное значение. То есть, как правило, архитектурные сооружения служат определенному назначению и характеризуются теми функциями, которые они при этом выполняют. Умберто Эко в своих работах занимался поиском определенного кода, согласно которому выстраивается архитектурное сообщение. Сначала он рассматривал абстрактную модель – «идею пещеры» как первого укрытия первобытных людей, которые в процессе использования пещеры получили ее визуальный образ и затем передали его с помощью рисунка – иконического кода [1; с. 114–163] Эко настаивает на том, что такое изображение говорит лишь о возможном

существовании пещеры независимо от того, используют ее в каких-либо целях или нет [3; с. 205] Но здесь необходимо обозначить, что, для того чтоб получить определенную реакцию, мы должны знать о том, как использовать функции, которые несет нам каждое конкретное архитектурное сообщение. Но архитектурный знак не исчерпывается лишь его функциональной частью, и, как далее пишет Умберто Эко, структуру такого знака невозможно построить по модели треугольника «знак-референция-референт». Поэтому он предлагает перенять понятие знака у Соссюра, а именно: взять архитектурный объект как означающее, его функцию – как означаемое [3; с. 213] Таким образом, анализируя архитектурные знаки, возможно будет построить их классификацию в соответствии означающего означаемому и раскрыть коммуникативные возможности архитектуры.

Функции могут переходить из разряда первичных во вторичные и наоборот, тем самым трансформируя коды. Развитие научно-технического прогресса является причиной быстрого устаревания форм и выхода вторичных функций на передний план. Эту тенденцию можно проследить на примере мобильных телефонов: все они имеют единую первичную функцию, но с каждым годом устаревают при появлении новых форм, несущих больше вторичных функций и коннотаций. В применении к архитектуре можно сделать вывод, что любое проектирование (на базе старых архитектурных кодов) должно включать новые формы, отображающие идеологические основания времени, – то есть, должны создаваться новые коды.

В таком случае, следует определить цели репрезентации архитектурных форм. В первую очередь, это удовлетворение потребностей общества, а потому архитектуру по ряду характеристик Эко можно понимать как массовую коммуникацию [3; с. 236] Также нужно отметить, что рынок всегда будет иметь большое влияние на архитектурный дискурс, подчиняя его своим технологическим и экономическим требованиям. Следовательно, любой проектировщик должен учитывать не только архитектурные коды, возможности которых ограничены, так как базируются на устоявшихся формулах, но и следовать правилам, которые

не обусловлены кодами: учитывать требования и тенденции общества, осознавать возможные функции и разрабатывать формы, соответствующие им.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что лучшую сохранность во времени имеют те архитектурные сообщения, первичные функции которых подвижны, а вторичные – открыты для разных способов прочтения. Архитектура в таком контексте представляет собой не только часть культуры, но и массовую коммуникацию, «убеждающее сообщение конформистского толка», обладающее определенным творческим потенциалом.

Список литературы

1. Барт Р. Основы семиологии // Структурализм: «за» и «против» – М.: Прогресс, 1975. – С. 114–163.
2. Ревзин Г.И. Картина мира в архитектуре. Космос и история // Очерки по философии архитектурной формы – М.: ОГИ, 2002. – С. 19–37.
3. Эко У. Отсутствующая структура – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. – 430 с.
4. Эко У. Vertigo. Круговорот образов, понятий, предметов – М.: Слово, 2009. – 408 с.