

Питерская Людмила Юрьевна

д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой

Белякова Диана Андреевна

студентка

Белова Екатерина Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» г. Краснодар, Краснодарский край

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Аннотация: в данной статье проводится анализ существующих методик оценки эффективности государственной поддержки в сельском хозяйстве. Авторами предложены инструменты ее совершенствования, проведены соответствующие расчеты и корректировки.

Ключевые слова: методика оценки, эффективность, меры государственной поддержки, биоклиматический потенциал.

Методика оценки эффективности мер государственной поддержки нуждается в совершенствовании. Это связано с тем, что основой расчета эффективности государственной поддержки является объем товарной продукции и ее прирост (в соответствии с методикой, разработанной учеными всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве). Данная методика предполагает определение эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве на основе соотношения объема совокупной поддержки государства и ее финансового результата (формула 1).

$$Эф=\Phi p\Pi/Oб\Pi$$
 (1)

где Эф – эффективность использования бюджетных средств; ФрП – финансовый результат поддержки; ОбП – объем предоставленных субсидий.

В свою очередь, финансовый результат поддержки определяется на основе выхода товарной или валовой продукции на рубль затрат по ее производству и объему ее совокупной поддержки (формула 2).

$$ΦpΠ=Bπ*O6Π/3B=Tπ*O6Π/3T$$
(2)

где Вп – объем валовой продукции;

Тп – объем товарной продукции;

3В – затраты на производство валовой продукции;

3Т – затраты на производство и реализацию товарной продукции.

В целом разделяя позицию авторов этой методики, мы считаем, что она нуждается в совершенствовании. Это связано с тем, что основой расчета эффективности государственной поддержки является объем товарной продукции и ее прирост. В то же время, по нашему мнению, не совсем правомерно считать прирост объема товарной продукции только результатом влияния субсидий и дотаций. В первую очередь на прирост объемов товарной продукции влияет и фактор ценообразования и природно-климатический потенциал. Мы предприняли попытку выделить эти факторы

Стоимостные показатели объема производства должны быть приведены в сопоставимый вид. В условиях инфляции нейтрализация изменения цен или «стоимостного» фактора является важнейшим условием сопоставимости данных.

В международном учетном стандарте IASC №15 «Информация, характеризующая влияние изменения цен» нашли отражение две основные концепции. Первая соответствует «Методике оценки объектов бухгалтерского учета в денежных единицах одинаковой покупательной стоимости» и ориентирована на общий индекс инфляции национальной валюты. При анализе динамики объема производства необходимо произвести корректировку на общий индекс инфляции национальной валюты. Вторая концепция лежит в основе «Методики переоценки объектов бухгалтерского учета в текущую стоимость». Методика

ориентирована на применение индивидуальных индексов цен на товар или товарную группу.

Мы использовали эту методику и определили, что в Краснодарском крае влияние фактора ценообразования на прирост товарной продукции составляет 8,2%.

Выделение фактора влияния природно-климатического потенциала, его изменения на продуктивность и объемы производства стала также важной задачей. Оценка биоклиматического потенциала и продуктивности сельского хозяйства. Биоклиматический потенциал (БКП) — расчетный показатель, характеризующий сельскохозяйственную продуктивность в условиях данного климата. В современных условиях биоклиматический потенциал оценивается с помощью математических моделей

Результаты расчета БКП для Брянской и Самарской областей, расположенных примерно на одних и тех же широтах, но совершенно разных по условиям увлажнения и уровню плодородия почвы, а также для Краснодарского края, почвенно-климатические условия которого обычно принимались за эталонные для территории бывшего СССР представлены в таблице1

Таблица 1 Оценки биоклиматического потенциала для разных уровней интенсивности земледелия и его приращений за счет оптимизации водного режима и минерального питания, (т сухой биомассы)/(га · год)

Регион	БКП				Приращение БКП		
	БКП0	КПw	БКП $_N$	БКП _{WN}	W	N	WN
Брянская область	5,9	6,0	14,2	14,4	0,1	8,3	8,5
Самарская область	5,4	8,7	9,9	14,5	3,3	4,5	9,1
Краснодарский край	10,8	15,9	12,4	18,1	5,1	1,6	7,3

Величина ΔW характеризует увеличение БКП за счет возможной оптимизации водно го режима посевов, ΔN — за счет оптимизации режима минерального питания, а ΔWN позволяет оценить эффективность оптимизации этих двух факторов в комплексе. Согласно данным таблице территория Краснодарского края характеризуется более высокими значениями всех четырех типов БКП, что

представляется вполне закономерным. Брянская и Самарская области при бликих значениях БКП0 и БКПWN существенно различаются по значению биоклиматического потенциала при оптимальном увлажнении и оптимальном минеральном питании

Таким образом, по нашему мнению, суммарное влияние на прирост объемов товарной продукции может составить 15,5% (7,3 +8,2). Таким образом, можно для корректировки финансовых результатов поддержки можно использовать К корректировки — 0,845.

Оценим эффективность использования бюджетных субсидий, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям на компенсацию части процентной ставки по кредитам по двум вариантам (с корректировкой эффекта с учетом выделения факторов и без корректировки) (таблица 2).

Согласно таблице 2 (при расчете эффективности поддержки без корректировки) за рассматриваемый период общий объем товарной продукции, произведенной сельхозтоваропроизводителями, в динамике имел рост на 1307 млн. руб. или 30,3%, затраты на производство при этом увеличились более медленными темпами: на 25,9%. В результате сокращения величины предоставленных субсидий на 25,0 млн руб. или 23,1%, за счет господдержки наблюдалось сокращение выхода товарной продукции на 20,5% или 22,4 млн руб. Проведенный анализ показал, что эффект от вложенного рубля государственной поддержки незначительный, т.к. показатель эффективности составил 4,8%.

При расчете эффективности господдержки с учетом корректировки было выявлено, что реально, с каждого вложенного рубля поддержки, на самом дели государство теряло 11–13 копеек.

Таблица 2 Эффективность поддержки субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей

Показатель	2014	2015	2016	Изменение, +/-
Объем товарной продукции, млн руб.	4319,0	5165,7	5626,0	+1307,0

⁴ https://interactive-plus.ru

Затраты на производство товарной продукции, млн руб.	4261,5	4988,5	5366,9	+1105,4
Объем поддержки, млн руб.	108,2	113,4	83,2	-25,0
Финансовый результат поддержки, млн руб.	109,7	117,4	87,2	-22,4
Финансовый результат поддержки корректировкой ($K = 0.845$)	92,7	99,2	73,7	-21,0
Эффект поддержки, %	101,3	103,6	104,8	+3,5
Эффект поддержки с корректировкой, %	86,3	88,0	89,3	3,0

Таким образом, сам подход к государственному регулированию требует активного совершенствования.

Список литературы

- 1. Климатическая доктрина Российской Федерации. 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/6365 (дата обращения: 1.08.2013).
- 2. О.Д. Сиротенко. Основы сельскохозяйственной метеорологии. Т. II. Методы расчетов и прогнозов в агрометеорологии. Кн. 1. Математические модели в агрометеорологии. Обнинск: ФГБУ «ВНИИГМИ-МЦД», 2012. 136 с.
- 3. Сиротенко О.Д. Методы оценки влияния изменений климата на продуктивность сельского хозяйства / О.Д. Сиротенко, В.Н. Павлова // Методы оценки последствий изменения климата для физических и биологических систем. М.: Росгидромет, 2012. С. 165–189.
- 4. Оценка эффективности государственной поддержки агропромышленного производства [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://institutiones.com/agroindustrial/93–2008–06–12–13–22–25.html