

Андрайнен Станислав Вальтерович

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
экономический университет»

г. Санкт-Петербург

ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМ В АРТИЛЛЕРИИ ПО МАТЕРИАЛАМ РОССИЙСКИХ ВОЕННЫХ ЖУРНАЛОВ ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX В.

Аннотация: в статье на основе материалов русской военной печати анализируются военные реформы, проводившиеся в Российской армии в начале XIX в. Автор делает вывод о значительной роли военной печати в успехе данных реформ, исследует тематику статей военных журналов России.

Ключевые слова: Российская императорская армия, наполеоновские войны, военная периодика, Артиллерийский журнал, генерал Аракчеев.

В 1805 г. российская армия впервые в своей истории должна была сражаться с войсками Наполеона Бонапарта. Боевые действия показали громадное значение артиллерии для успешного ведения боевых действий. Поэтому после окончания войны возникла необходимость в развитии этого рода войск. Под руководством генерала А.А. Аракчеева стали проводиться серьезные реформы. Данные преобразования достаточно хорошо изучены [4–7; 9]. В то же время недостаточно изученным является вопрос о том, какую роль в этом сыграла военная печать, которая начала активно развиваться в России как раз в изучаемый период.

Для исследования данной темы мы привлекли материалы Артиллерийского, который начал издаваться в 1808 г. Инициатором его издания был сам знаменитый генерал и реформатор российской артиллерии А.А. Аракчеев. По мнению генерала, журнал должен был сообщать российским офицерам сведения о новых изобретениях по артиллерийской части, печатать выписки и переводы из иностранных военных сочинений, которые касались артиллерии.

Одной из важных проблем для русской армии была необходимость заимствований передовых достижений европейской военной мысли. С одной

стороны, потребность в этом несомненно была. С другой стороны, патриотическое сознание русских офицеров зачастую выступало против признания того, что россияне в чем-то отстают от европейцев.

Редакция Артиллерийского журнала стремилась занимать компромиссную позицию по данному вопросу. В одной из своих статей редактор признавал, что в России не хватает иностранных военных сочинений. Необходимых для подготовки офицеров [3, с. 4]

При этом в самом журнале периодически размещались материалы, в которых доказывалось, что российская артиллерия не отстает от европейской. Например, во 2 номере Артиллерийского журнала за 1808 г. приводились сведения о сравнительных испытаниях пороха русского и английского производства. По результатам испытаний комиссия из специалистов признала, что российский порох имеет большую мощность [2, с. 112].

Офицеры-артиллеристы, писавшие в журнал, также отмечали, что российская артиллерия мало в чем уступает иностранным соперникам. Капитан Трунин в своей статье прямо утверждал, что ни одно из европейских государств не может утверждать, что его артиллерия является «совершенной». При этом Трунин признавал необходимость отдельных заимствований. В частности, он призывал отправлять офицеров в союзные страны «для подражания лучшим образцам других народов» и переводить иностранные военные книги, в которых «Россия имеет ощущительный недостаток». Трунин *Мысли об усовершенствовании артиллерии* [12, с. 57].

Помимо теоретических статей по различным специальным вопросам, касающимся артиллерии, в журнале публиковались также и отчеты о проводимых в российской артиллерии учениях.

В одном из номеров Артиллерийского журнала за 1808 г. содержалось детальное описание учений, проведенных 2 августа 1808 г. на Волковом поле в Санкт-Петербурге. Такие учения должны были повысить готовность армейской артиллерии, которая могла сравнить свои действия с гвардейцами. Как было

отмечено, в учениях принимали участия 8 артиллерийских рот, из них 2 были гвардейскими, а остальные армейскими.

Само описание учений отличалось большой реалистичностью. В статье были тщательно описаны все макеты и мишени, которые подвергались обстрелу, указывались дистанции, с которых производился огонь. При этом отмечались и те подробности, которые могли быть неприятны для некоторых организаторов учений. На учениях должен был присутствовать император Александр I. Поскольку он приехал только ближе к 8 часам вечера, то стрельбы пришлось проводить в большой спешке до наступления темноты. В итоге результаты стрельбы удалось измерить только на следующий день.

Кроме того, в описании учений приводились весьма скромные цифры точных попаданий. В частности, в отчете говорилось, что 10 мортир и 3 единорогов по учебной крепости выпустили 34 бомбы. Из них на территорию самой крепости попало только 3. Таким образом описание учения было достаточно критичным и несомненно ставило во главу угла задачу правильной подготовки артиллеристов к реальным боевым действиям [8, с. 68].

Необходимо также рассмотреть вопрос о том, насколько влиятельным был данный журнал. Мы располагаем следующими сведениями. В 1808 г. тираж одного номера составлял 192 экземпляра, которые распространялись по подписке. При этом значительное количество экземпляров журнала распространялось непосредственно в Санкт-Петербурге. Например, Первый кадетский корпус выписал 12 экземпляров журнала, кроме того 4 экземпляра вписали офицеры-преподаватели данного учебного заведения. По нескольку экземпляров заказали также в Пажеском и 2 кадетском корпусах. (Подсчитано нами на основании информации о подписчиках в Артиллерийском журнале №3 за 1808 г.)

Кроме того, высокую заинтересованность в журнале показали офицеры гвардейского артиллерийского батальона. Отдельные офицеры этой части выписали 9 экземпляров данного журнала, но еще 5 были заказаны юнкерами.

Среди армейских подразделений высокую заинтересованность проявили офицеры 7 артиллерийской бригады, начальником которой был знаменитый генерал А.П. Ермолов.

Справедливости ради необходимо отметить, что статьи посвященные артиллерии выходили не только в Артиллерийском журнале, но и в Военном журнале, который также издавался по инициативе Военного министерства, начиная с 1810 г. В 1811 г. в нем появилась специальная статья «О гвардейской артиллерии». Ее автор достаточно резко критиковал сложившуюся систему учений в артиллерии, при которой самым важным было соблюдение уставных дистанций даже в ущерб здравому смыслу и рельефу местности.

Автор статьи критиковал некоторых (не названных поименно) невежественных российских генералов, которые не разбирались в современной военной науке. Это приводило к тому, что им приходилось полагаться на специалистов – колонновожатых, а также офицеров-артиллеристов и инженеров [1, с. 13].

Другим автором Военного журнала, который написал весьма интересную статью об артиллерию был Д.А. Столыпин. В своем сочинении он затронул целый ряд специальных вопросов – в частности о том, с каких дистанций надо вести эффективную стрельбу из артиллерийских орудий. По мнению автора «На четыреста сажен расстояния выстрелы неверны; от трехсот до двухсот они становятся точнее; но ближе двухсот они весьма смертельны; посему на первом расстоянии должно стрелять медлительно и редко, на втором скоро, на третьем поспешнее и стремительнее» [11, с. 46].

Еще одним важным вопросом были действия артиллерии при решительном наступлении противника. По сложившейся в российской армии практике потеря орудий считалась символом неудачи своих войск и наоборот, захват вражеских орудий считался одним из главных подвигов для солдат и офицеров. Это приводило к тому, что при приближении неприятельской пехоты российские артиллерийские роты зачастую снимались с позиций и поспешно отходили в тыл.

Однако накануне войны 1812 г. среди российских офицеров стало распространяться представление о том, что артиллерия должна до последнего

поддерживать свою пехоту. Именно это мнение разделял и Д.А.Столыпин. По его словам, «офицер, под предлогом, что может потерять свои пушки, не должен отходить назад. Пушка никогда столько не наносит вреда как пред тою минутою, что ее возьмут; но тогда-то прикрывающие ее войско должно броситься вперед и отбить уже расстроенного неприятеля» [11, с. 49].

Столыпин призывал к тесному взаимодействию различных родов войск и преодолению старых предрассудков. Как известно именно такой взгляд на тактику артиллерии получил свое воплощение во время Бородинской битвы. В своем знаменитом приказе накануне битвы командующий русской артиллерией генерал Кутайсов особо отметил: «Подтвердить от меня во всех ротах, чтобы они с позиций не снимались, пока неприятель не сядет верхом на пушки.... Артиллерия должна жертвовать собою; пусть возьмут вас с орудиями, но последний картечный выстрел выпустите в упор, и батарея, которая таким образом будет взята, нанесет неприятелю вред, вполне искупавший потерю орудий» [10].

Таким образом, военные журналы сыграли важную роль в развитии русской армии в период наполеоновских войн. Это стало возможно благодаря соединенным усилиям Военного министерства, инициировавшего создание Артиллерийского и Военного журналов, редакций, которые публиковали острые материалы по актуальным темам. Однако успех журналов был невозможен без готовности русских офицеров гвардейской и армейской артиллерии в своих статьях и письмах в журналы анализировать проблемы развития российской армии. Их деятельность нашла отражение в боевой практике артиллерии России в период войны 1812 г.

Список литературы

1. Anon. О гвардейской артиллерии // Военный Журнал. – 1811. – №13. – С. 11–15.
2. Anon. Об испытаниях пороха // Артиллерийский журнал. – 1808. – №2. – С. 112–114.
3. Anon. Письмо издателя // Военный журнал. – 18081. – №1. – С. 1–4.

4. Безотосный В.М. Россия в наполеоновских войнах 1805–1815 гг. / В.М. Безотосный. – М.: Россспэн, 2014. – 664 с.
5. Жмодиков А.Л. Наука побеждать. Тактика русской армии в эпоху наполеоновских войн. // А.Л. Жмодиков. – М.; СПб.: Евразия-Клио, 2017. – 860 с.
6. Ливен Д. Россия против Наполеона: борьба за Европу, 1807–1814 / Д. Ливен. – М.: Россспэн, 2012. – 680 с.
7. На пути к регулярной армии России: армия и флот в первой трети XIX века. – М.: Сашко, 2006. – 367 с.
8. Описание практического учения бывшего в присутствии Его Императорского Величества в артиллерийском лагере на Волковом поле // Артиллерийский журнал. – 1808. – №4. – С. 60–69.
9. Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813–1814 г.: Энциклопедия: В 3 т. – М.: Россспэн, 2012.
10. Смирнов А.А. Д.А. Столыпин и А.И. Кутайсов об артиллерией // Отечественная война 1812 года. Источники. Памятники. Проблемы: Материалы II Всероссийской научной конференции (Бородино, 1993 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.museum.ru/museum/1812/Library/Borodino_conf/1994/Smirnov.pdf (дата обращения: 11.03.2018).
11. Столыпин Д.А. Об употреблении артиллерии в поле // Военный журнал. – 1810. – №2. – С. 42–50.
12. Трунин. Мысли об усовершенствовании артиллерией // Артиллерийский журнал. – 1808. – №4. – С. 41–59.