

Мышов Сергей Русланович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

СУЩНОСТЬ ПРАВОПРЕЕМСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

***Аннотация:** в статье анализируется правопреемство, осуществляемое в рамках гражданского процессуального права. Так как в гражданском процессе правопреемство до сих пор не получило достаточного теоретического и категориального отражения, как в науке, так и на практике, автор, анализируя основы, отражает всю суть правопреемства в гражданском процессе. Автором также поднимается вопрос о том, может ли в процессе рассмотрения дела измениться суд, который рассматривает дело, и будет ли это считаться правопреемством.*

***Ключевые слова:** Ключевое слово: гражданский процессуальный кодекс, правопреемство, гражданский процесс, особенности процессуального правопреемства, виды правопреемства.*

Правопреемство как правовой институт наиболее характерен для материальных отраслей права, при этом институт правопреемства законодательно закреплён и в процессуальных отраслях. В отличие от материальных отраслей права в процессе правопреемство до сих пор не получило достаточного теоретического и категориального отражения, как в науке, так и на практике.

На современном этапе развития гражданского процесса, когда интенсивность гражданского оборота только растёт, при использовании норм о процессуальном правопреемстве возникает множество проблем на практике. Вопрос о правопреемстве в материальных отраслях права практически детально изучен, поэтому сейчас необходимо изучить правопреемство в науке гражданского процессуального права.

Первоначально необходимо рассмотреть понятие правопреемства. В процессе диссертационного исследования Д.В. Носов сделал вывод о том, что под процессуальным правопреемством следует понимать «правоотношение, представляющее собой не связанное с личностью субъекта и не запрещенное законодательством изменение субъектного состава правоотношения, при котором субъектом приобретаются права и (или) юридические обязанности посредством их перехода от одного лица к другому лицу в отношении одного и того же объекта правоотношения» [2].

В Гражданском процессуальном кодексе в статье 44 под процессуальным правопреемством понимается, что в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении суд допускает замену этой стороны ее правопреемником [1].

Рассмотрим особенности процессуального правопреемства в гражданском процессе:

– Во-первых, по своей сути правопреемство – это один из наиболее ярких примеров тесной взаимосвязи материального и процессуального отраслей права, поэтому процессуальное правопреемство чаще всего основывается на юридических фактах, установленных в гражданском праве и других материальных отраслях права.

– Во-вторых, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ в процессе может быть заменено практически любое лицо, которое участвует в деле – это истец, ответчик, третьи лица. При этом правила замены перечисленных лиц будут различны, что связано с различным процессуальным статусом субъектов и замена может происходить на любой стадии (от подготовки до судебного разбирательства), а также в любой из инстанций (от первой инстанции до надзора).

– В-третьих, правопреемство в гражданском процессе невозможно в делах, которые связаны с правоотношениями личного характера, то есть тесно связаны с личностью субъектов. Это еще одна тесная взаимосвязь с материальной отраслью права, где так же невозможно такое правопреемство. Получается, что

процессуальное правопреемство возможно только по делам, связанным с имущественными правоотношениями.

– Последней рассмотренной особенностью является то, что для правопреемника все действия, которые были совершены до вступления в процесс, обязательны для правопреемника в полной мере. Другими словами, правопреемник продолжает начатый предшественником процесс.

Наиболее интересным является вопрос о том, может ли в процессе рассмотрения дела измениться суд, который рассматривает дело, и будет ли это считаться правопреемством. Изучая ГПК РФ, статья, регулирующая данную ситуацию, нами найдена не была, но ведь на практике случается множество нестандартных ситуаций.

Такая ситуация может являться примером правопреемства судебного органа. По нашему мнению, изменение суда возможно, как при конкретном процессуальном правоотношении (сингулярное правопреемство), так и при изменении суда во всех правоотношениях, в которых этот суд участвует (универсальное правопреемство) [3].

Сингулярное правопреемство суда в процессуальной науке понимается как изменение подсудности, когда рассмотрение одного дела в суде невозможно по территориальному признаку. Например, в гражданском процессе изменение подсудности может сложиться в связи с невозможностью сформировать новый состав суда для рассмотрения конкретного дела. В арбитражном процессе стороны сами могут подать ходатайство об изменении суда, где рассматривается дело.

Так же у суда может быть в законодательном порядке изменена компетенция, например, учреждение в России Суда по интеллектуальным правам в г. Москве, куда были переданы все гражданские дела, касающиеся интеллектуальных прав.

В науке исследуемое изменение суда в деле и изменение компетенции суда не рассматривается как правопреемство, что можно считать верным. Но при этом данные ситуации по своей сущности отвечают признакам процессуального правопреемства суда.

Исходя из вышесказанного, в процессуальных отраслях права присутствует правопреемство, как сингулярное, так и универсальное.

Под правопреемством следует понимать изменение субъектного состава процессуального правоотношения с передачей этому субъекту всех прав и обязанностей. Данная формулировка полностью отвечает общетеоретическим определением правопреемства, как в гражданском, арбитражном, так и уголовном процессе, что свидетельствует о единой сущности правопреемства в различных процессуальных отраслях права.

Список литературы

1. ГПК РФ от 14 ноября 2002г. №138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №46. – С. 4532.
2. Носов Д.В. Правопреемство: автореф. дис ... канд. юр. наук. – М., 2011. – 26 с.
3. Степанов Д.И. Гражданские споры и реформа процессуального законодательства // Вестник ВАС РФ. – 2004. – №2. – С. 123–149.