

Деменишин Демид Олегович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

РАЗГРУЗКА СУДА КАК ПУТЬ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

***Аннотация:** в данной статье автор рассматривает способы разрешения проблемы, одного из путей повышения эффективности правового регулирования. В работе рассматривается причина, осложняющая деятельность судов, и предлагаются возможные пути ее решения.*

***Ключевые слова:** правовое регулирование, судебная система, правосудие, арбитражное производство.*

Правовое регулирование – это воздействие права на общественные отношения с помощью правовых средств, способов и методов. Эффективность правового регулирования – это соотношение выполненных задач и результата правового регулирования, также можно определить как успех, с которым осуществляется правовое регулирование.

Совершенствование судебной системы является одним из путей повышения эффективности правового регулирования, а воля, исходящая через суд от государства, соответственно есть инструмент правового регулирования. Так, качественное обеспечение работы судебной системы является путем повышения эффективности правового регулирования.

Из всех препятствий, стоящих на пути к более качественной работе судебной системы, для рассмотрения в данной работе выбрана «загруженность» суда. Медведевым Д.А. в послании Федеральному Собранию от 12.11.2009. отмечено: «квалифицированное правосудие возможно лишь в том случае, когда нагрузка на судей разумна». Итак, что же поможет «разгрузить» суд, облегчить труд судей.

Уменьшение нагрузки на суды возможно при помощи процедуры медиации, то есть при досудебной процедуре урегулирования конфликта. Федеральный закон №193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» был принят в 2010 году и позволил участникам гражданского, трудового или семейного спора обратиться к медиатору за помощью в составлении мирового соглашения. Как сообщает Право.ru, за время работы данный правовой институт не продемонстрировал успехов, причиной этому является, в основном, общие нормы закона. Представитель Совета Федерации Людмила Бокова предложила Госдуме рассмотреть проект, расширяющий использование процедуры медиации и ужесточающий требования в отношении медиаторов. Изменения коснутся трудового, семейного, гражданского процессуального кодексов и закона о медиации. Согласно изменениям, медиативная деятельность в РФ должна быть лишь «на профессиональной основе», чтобы избежать дискредитации данного института из-за некачественных услуг. Так предложено: признавать медиаторами лишь россиян от 25 лет, без судимости, с высшим образованием, которые прошли профессиональную подготовку по программам, которые утвердили в кабинете министров. Также предложено множество изменений, которые, по мнению сенатора, являются актуальными в данном вопросе.

Уменьшением нагрузки на суды также может послужить наделение российского союза промышленников и предпринимателей правом осуществлять арбитражное производство, что и было утверждено Дмитрием Медведевым 27 апреля 2017 года. Российская Газета сообщает: «Российский союз промышленников и предпринимателей будет участвовать в арбитражном производстве. Постановление об этом подписал премьер-министр России Дмитрий Медведев». Вероятно, правительство преследует целью, возможность урегулирования споров при помощи негосударственной инстанции, и таким образом ищет пользу для судебной системы.

М.Ю. Барщевский, заслуженный юрист Российской Федерации, академик общественных академий – РАЕН и Российской академии адвокатуры, доктор и профессор считает полезным для «разгрузки» судебной системы введение

претензионного порядка разрешения спора. Этот самый претензионный порядок представляет собой такой порядок начала разбирательства, при котором истец предъявляет претензию ответчику, в которой обосновывается суть требования к нему. В свою очередь, ответчик может либо без судебного разбирательства удовлетворить требования, указанные в претензии, либо отказать в удовлетворении и выступить ответчиком в суде. Но в последствие, в случае удовлетворения требований истца, с ответчика взыскивается штраф в пользу государства, потому как затрачено время и ресурсы государственной структуры, хотя этого можно было избежать. Эта мера, по мнению, М.Ю. Барщевского, в свою очередь заставит того, кому предъявляется претензия, подумать, если он действительно не прав, об удовлетворении требований предъявителя претензии, дабы не потерпеть больше убытков. При таких условиях суд оказывается в выгодном положении, поскольку есть вероятность снижения нагрузки.

Выше приведены способы «разгрузки» судебной системы, как уже внедренные в правовую действительность, так и являющиеся перспективной задумкой. Выяснить какая же мера является самой действенной по разрешению этой проблемы, наверняка удастся тогда, когда найдутся инициативные люди, которые испробуют все возможные методы. Уменьшение же нагрузки на судебную систему послужит, квалифицированному правосудию, что в свою очередь приведет к повышению доверия к суду, и прочим позитивным сопутствующим и вытекающим факторам, связанным с правовым регулированием.

Список литературы

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 «Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации» // Справочно-правовая база «Консультант Плюс».
2. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 №193-ФЗ (последняя редакция).
3. Право.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: pravo.ru

4. Правовая гарантия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sibadvokat.ru>

5. Распоряжение Правительства РФ от 27 апреля 2017 г. №798-р О предоставлении Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей» право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

6. РСПП получил право на арбитражное производство // Российская газета. – 2017. – 3 мая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/05/03/rspp-poluchil-pravo-na-arbitrazhnoe-proizvodstvo.html> (дата обращения: 20.05.17).