

Касимова Екатерина Алексеевна

бакалавр, магистрант

ФГБОУ ВО «Мордовский государственный
педагогический институт им. М.Е. Евсевьева»

г. Саранск, Республика Мордовия

ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ СВЯЗНОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

***Аннотация:** авторами раскрывается актуальность исследования уровня сформированности связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи, представлены результаты констатирующего эксперимента, описываются данные полученные, с помощью заданий «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам», «Составление предложения по трем картинкам», «Пересказ текста», «Составление рассказа по серии сюжетных картин», «Составление рассказа на основе личного опыта», «Составление рассказа-описания».*

***Ключевые слова:** связная речь, общее недоразвитие речи, дошкольники.*

В современном обществе существует социальный запрос на высокий уровень сформированности у человека способностей передавать другому устно и письменно суть размышлений, формулируя понятные, грамотные высказывания и фразы. При этом отмечается увеличение количества детей с общим недоразвитием речи, для которых указанный процесс становится малодоступным. Сложившаяся ситуация позволяет утверждать о сохранившейся актуальности исследования уровня сформированности связной речи у детей с общим недоразвитием речи [1; 3].

Наше исследование было организовано с детьми дошкольного возраста – 12 детей в возрасте от 6 до 7 лет. В выборку вошли дети с логопедическим заключением «Общее недоразвитие речи III уровня», не посещающие детский сад.

Логопедическое обследование детей осуществлялось с помощью методики обследования связной речи. Автор методики В. П. Глухов [2, с. 20].

С заданием 1 «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам» никто из детей не справился полностью. Средний уровень выполнения задания показали 2 детей (16,7%). Их фраза характеризовалась адекватностью, тематической связностью, однако отмечались ошибки в построении последовательности слов в предложении, морфологические ошибки при построении предложений по отдельным ситуационным картинкам, зачастую «мальчик обувает ботинки», «дядя читает газету». Недостаточный уровень выполнения задания показали 6 детей (50%). Их высказывание было тематически связано с предложенными ситуационными картинками, однако характеризовалось множественными лексико-грамматическими ошибками, смысловыми пропусками, длительными паузами при подборе логически связанных слов по всем картинкам. Низкий уровень выполнения задания показали 4 детей (33,3%). Их связное высказывание было построено с помощью логопеда при ответе на вопрос. Самостоятельное построение связного высказывания было детям недоступно.

С заданием 2 «Составление предложения по трем картинкам» никто из детей не справился полностью. Средний уровень выполнения задания показали 2 детей (16,7%). Их фраза соответствовала предметному содержанию картинок, правильно последовательно и логически построена, однако отмечались лексико-грамматические ошибки. К примеру, «бабушка спицы вяжет». Недостаточный уровень выполнения задания показали 5 детей (41,7%). Их фраза соответствовала предметному содержанию отдельных картинок, отмечались лексико-грамматические ошибки, пропуски предлогов, нарушения последовательности и логического построения слов в предложении. К примеру, «бабушка делает что-то с нитками», «бабушка обяжет нитки». Низкий уровень выполнения задания показали 5 детей (41,7%). Самостоятельное построение связного высказывания по трем картинкам было детям недоступно. Наиболее всех затруднения вызвала картинка с изображением «спиц» и «ниток».

С заданием 3 «Пересказ текста» никто из детей не справился полностью. Средний уровень выполнения задания показали 2 детей (16,7%). У таких детей отмечались единичные нарушения воспроизведения текста, отсутствие

художественно – стилистических элементов, единичные нарушения структуры предложений. Однако пересказанный текст был тематически связан, логическая последовательность предложений практически не нарушена. Недостаточный уровень выполнения задания показали 7 детей (58,3%). У таких детей отмечались стойкие нарушения воспроизведения текста, отсутствие художественно – стилистических элементов, нарушения структуры предложений, нарушение логики пересказанного текста, смысловые пропуски, длительность пересказа. К примеру, «Лев, медведь есть мясо. Хотят съесть, но подрались. Драку лиса украла и съела.». Низкий уровень выполнения задания показали 3 детей (25%). Самостоятельное построение связного высказывания по памяти было детям недоступно. Пересказанный текст состоял в основном из простого перечисления предметов, действий и использование коротких фраз. Отмечались нарушения в построении лексико-грамматически правильного предложения, логической связности, множественные аграмматизмы. К примеру, «Лев а мясо. Драка. Лису рядом. Съела всех».

С заданием 4 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» никто из детей не справился полностью. Средний уровень выполнения задания показал 1 ребенок (8,3%). Их фраза характеризовалась адекватностью, тематической связностью, содержательной наполненностью, однако отмечались ошибки в построении последовательности слов в предложении, морфологические ошибки при построении предложений по отдельным картинкам. Недостаточный уровень выполнения задания показали 6 детей (50%). Рассказ был составлен с помощью наводящих вопросов логопеда, тематически связан с предложенной темой, однако характеризовался множественными лексико-грамматическими ошибками, смысловыми пропусками. К примеру, «Дети строит кормушка. Нужно пила и гвозди. Готово. Забили, насыпали корм, птичков ждут». Низкий уровень выполнения задания показали 5 детей (41,7%). Связность рассказа нарушена, отсутствуют логически связанные элементы, зачастую представлены короткие фразы, не связанные между собой, длительные паузы. К примеру, «Дерево. Рубит....», «Птички кормушка. Вдруг.... сделали».

С заданием 5 «Составление рассказа на основе личного опыта» никто из детей не справился полностью. Средний уровень выполнения задания показал 1 ребенок (8,3%). Составленный рассказ соответствовал общей тематике и содержал ответы на все вопросы по плану, фрагменты рассказа логически взаимосвязаны, имелись единичные лексико-грамматические ошибки, смысловые пропуски. Недостаточный уровень выполнения задания показали 6 детей (50%). Рассказ был составлен с помощью наводящих вопросов логопеда. В большей части фрагментов была нарушена связность повествования. Отмечались нарушения структуры фраз и другие аграмматизмы (нарушения изменений падежных окончаний слов, местоимений, согласованности в роде, опущение членов предложений, нарушение последовательности слов). К примеру, «Есть гоки, веранда. Играю, мяч, снежный гола. Дети играют и я...». Низкий уровень выполнения задания показали 5 детей (41,7%). Рассказ составлен с помощью наводящих вопросов логопеда, т. е. каждому высказыванию всех детей предшествовал вопрос. Отмечались длительные паузы, часть рассказа представляла собой преимущественно простые перечисление (название) предметов, действий и использование коротких фраз, аграмматизмы. К примеру, «Горка, песочника...игра..мячиграту».

С заданием 6 «Составление рассказа-описания» никто из детей не справился полностью. Средний уровень выполнения задания показал 1 ребенок (8,3%). Рассказ-описание ребенка был достаточно информативен, отличался логической связанностью и завершенностью, в нем отражена большая часть основных свойств и качеств предмета. Недостаточный уровень выполнения задания показали 6 детей (50%). При составлении рассказа – описания дети опускали один из трех структурных элементов, чаще конец. Отдельные его фрагменты представляли собой простое перечисление (называние) предметов и действий; информативность рассказа была недостаточна. В большей части фрагментов была нарушена связность повествования. Низкий уровень выполнения задания показали 5 детей (41,7%). В рассказе отсутствовал описательный элемент, не было сюжетной линии, а также структурных компонентов, часть рассказа представляла собой преимущественно простые перечисление (название) предметов, действий и

использование коротких фраз. Отмечался недостаток креативности, выраженного аграмматизма, усложняющего восприятие сюжета.

Согласно полученным данным, большая часть старших дошкольников с общим недоразвитием речи имели недостаточный (58,3%) и низкий (25%) уровень развития связной речи. Средний уровень был выявлен у 16,7% детей. Высокий уровень не был выявлен у детей.

Таким образом, по результатам исследования установлено, что связная речь дошкольников с общим недоразвитием речи характеризуется недостаточной тематичностью, информативностью, потерей смысловых связей, искажением смысла, недостаточной грамматической правильностью построенной фразы; несоответствием содержания и пересказа, рассказа, грубое нарушение последовательности изложения, пропусков частей текста, семантических ошибок, бедности и однообразия используемых языковых средств. Указанные данные свидетельствуют о необходимости включения испытуемых в логопедическую работу.

Список литературы

1. Васильева В.С. Применение инновационных технологий в преодолении нарушений лексико-грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня / В.С. Васильева, А.А. Лисина // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – №4–11. – С. 17–23.

2. Глухов В.П. Коррекционная работа по формированию навыков связной речи у детей с нарушениями речевого и познавательного развития / В.П. Глухов // Среднее профессиональное образование. – 2014. – №10. – С. 19–24.

3. Сохин Ф.А. Психолого-педагогические основы развития речи дошкольников: учебное пособие / Ф.А. Сохин. – 2-е изд. – М.: Модэк, 2008. – 224 с.