

Чуриков Никита Андреевич

студент

Чернов Юрий Иванович

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

DOI 10.21661/r-470089

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** в данной статье осуществлён сравнительный анализ предусмотренного Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации принципа состязательности с принципом состязательности административно-деликтного процесса (производства по делам об административных правонарушениях). Аргументированы значимость принципа состязательности в административном судопроизводстве и отсутствие закрепления принципа состязательности в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.*

***Ключевые слова:** административное судопроизводство, принцип состязательности, административно-деликтный процесс, административные правонарушения, принципы.*

Наука и учебная дисциплина административное судопроизводство нередко использует понятийные конструкции и категории, которые сложились посредством длительного развития в теории гражданского и арбитражного процессов.

Принципы (как институт) имеют продолжительную историю в рамках процессуальной науки [1, с. 50]. Ввиду своей комплексной природы целесообразным представляется подойти к определению «принципов административного

судопроизводства» через присущие им особенности, выделенные специалистами в области гражданского и арбитражного процессов.

Исходя из обозначенного положения, принципы административного судопроизводства представляют собой основополагающие идеи, взгляды, которые охватывают как всё административное судопроизводство, так и его отдельные институты, и обеспечивают вынесение законных и обоснованных решений по административным делам о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Таким образом, принципы выступают в качестве первостепенной основы административного судопроизводства.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) закрепил собственную систему принципов. В контексте проблематики нашего исследования представляет интерес, что известный по иным судопроизводствам, принцип состязательности изложен в одной статье с принципом равноправия сторон при активной роли суда (ст. 6 КАС РФ) [2].

Стоит отметить различные аспекты представленного решения законодателя.

С одной стороны, в норме закрепляются два вышеназванных самостоятельных принципа, имеющих свои содержание и субъектный состав, что в некоторой степени принижает их значительность [3, с. 100]; с другой стороны, особую значимость тандем из принципов равноправия сторон и состязательности приобретает именно в свете административного судопроизводства. Особая значимость статуса сочетания представленных принципов обусловлена следующими причинами.

Дела, возникающие из публичных правоотношений, не основаны на равенстве: с одной стороны выступает орган государства или должностное лицо, которое наделено определёнными властными полномочиями, другая сторона представлена гражданином или организацией, которые такими полномочиями не обладают. Следовательно, принцип состязательности выступает в качестве

своеобразной меры возмещения, осуществляемой посредством предоставления участникам спорных правоотношений равного положения.

Важным для исследования является положение о том, что в определённых законом случаях граждане или организация обладают установленным преимуществом: к примеру, в соответствии с ч. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов возложена на орган, организацию или должностное лицо [2].

Согласно судопроизводственному (функциональному) принципу состязательности лица, которые заинтересованы в исходе дела, имеют право отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств, участия в исследовании доказательств, представленных другими лицами, путем высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащих рассмотрению в судебном заседании. Это универсальное основополагающее начало, сфера действия которого распространяется на все виды судопроизводств и процессов [4, с. 12].

Следует отметить, что по своему наименованию административное судопроизводство наиболее приближенно к административному процессу, следовательно, весьма актуальным является соотнесение предусмотренного КАС РФ принципа состязательности с принципом состязательности административно-деликтного процесса (производства по делам об административных правонарушениях) [5].

Ведущее отличие заключается в том, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отличие от КАС РФ прямо не закрепляет принцип состязательности. Однако рассмотрение ряда его положений позволяет сделать вывод о формах закрепления и сущности принципа состязательности при производстве по делам об административных правонарушениях [7].

Следует обозначить, что принцип состязательности имеет закрепление в Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) (п. 3 ст. 123) [6]. В представленном случае состязательность выступает в качестве принципа осуществления судопроизводства в рамках территории России.

Мы намеренно обращаем внимание на данное конституционное положение, так как не все дела об административных правонарушениях рассматриваются судами. В свете вышеизложенного возникает вопрос о распространении анализируемого конституционного положения о состязательной основе административного судопроизводства на рассмотрение дел об административных правонарушениях в иных юрисдикционных органах.

Одно из ведущих направлений в области законодательного решения представленных задач к настоящему времени сводится к созданию системы административной юстиции (к примеру, работы В.А. Дурнева, Н.Г. Салищеа, В.М. Савицкого, Ю.Н. Старилова [7]). Стоит отметить наличие проекта Федерального конституционного закона «О федеральных административных судах в Российской Федерации». Тем не менее будущее административных судов по-прежнему остаётся неясным.

Перспективу для решения представленной проблемы открывает Определение Конституционного Суда Российской Федерации, где указано, что принципы состязательности и равноправия сторон должны относиться, в том числе и к административному производству и распространяться на все стадии такого производства [7].

Наиболее явственно анализируемое основополагающее положение выявляется в правах, предоставляемых лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Посредством установления прав и обязанностей указанного субъекта происходит закрепление гарантий соблюдения состязательности на всех стадиях административного процесса. В качестве таких гарантий, к примеру, может выступать предоставление возможности лицу, в отношении которого ведется производство по делу, знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства (ст. 25.1 КоАП РФ) [8].

Данным правам, в свою очередь, корреспондирует обязанность, возлагающаяся на должностных лиц, которые осуществляют производство по делам об административных правонарушениях, по ознакомлению и предоставлению всех

необходимых документов (ч. 2 ст. 24 КРФ) [6], принятию необходимых мер по обеспечению сохранности вещественных доказательств до разрешения дела по существу (ст. 26.6 КоАП РФ) [8].

Система принципов административно-деликтного процесса напоминает систему принципов уголовного судопроизводства [9], в то время как система принципов административного судопроизводства характерна для гражданско-процессуальной формы. Важно, что в уголовном процессе, равно как и в других классических судопроизводствах принципу состязательности посвящена отдельная статья.

В этой связи представляется, что закрепление в КоАП РФ специальной статьи, посвящённой принципу состязательности, вполне соответствует современным тенденциям совершенствования российского юридического процесса и будет способствовать совершенствованию качественных параметров процессуальной формы административной ответственности.

Список литературы

1. Свирин Ю.А. Арбитражный процесс: Учебник для бакалавров / Ю.А. Свирин. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 313 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66859.html>
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон №21-ФЗ от 08.03.2015 (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – 9 марта. – №10. – Ст. 1391.
3. Административное судопроизводство: Учебник для студентов юридических вузов, факультетов и юристов, повышающих квалификацию / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2017. – 464 с.
4. Административное судопроизводство: Учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, С.К. Загайнова [и др.]; под ред. В.В. Яркова. – М.: Статут, 2016. – 187 с.
5. Танченко Н.А. Принцип оперативности административно-деликтного процесса и разумный срок осуществления административного судопроизводства /

Н.А. Танченко, Ю.И. Чернов // Современные научные исследования и разработки. – 2017. – №9 (17). – С. 473–475.

6. Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Собрание Законодательства РФ. – 2014. – 4 августа. – №31. – Ст. 4398.

7. Грешнова Н.А. Формы закрепления принципа состязательности в административном процессе // Отрасли права [Электронный портал]. – Режим доступа: <http://отрасли-права.рф/article/6998> (дата обращения: 11.03.2018).

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон №195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 05.02.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 7 января. – №1 (Ч. 1). – Ст. 1.

9. Чернов Ю.И. Взаимосвязь принципов административно-деликтного и административного процессов // Актуальные вопросы публичного права. – 2013. – №8. – С. 119–129.