

Балдицына Елена Ивановна
д-р филос. наук, профессор
Ставропольский институт кооперации (филиал)
АНО ВО «Белгородский университет
кооперации, экономики и права»
г. Ставрополь, Ставропольский край

РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: РЕФОРМИРОВАНИЕ ПРИ СОХРАНЕНИИ ОПЫТА

Аннотация: в статье обосновывается мысль о том, что современная российская образовательная система в условиях интенсификации процессов информатизации поставлена перед необходимостью изменения, однако при этом актуальна также задача сохранения отечественного опыта. Автор приходит к выводу, что российское образование, находящееся сегодня в ситуации выбора вследствие вызовов современных глобализационных процессов, для сохранения своей конституирующей роли в изменяющейся системе общественных отношений должно модифицироваться в соответствии с этими вызовами.

Ключевые слова: образование, современность, традиции, новации, информатизация.

В современной России, по мнению Л.И. Иванкиной, «образовательное пространство формируется под влиянием процессов, связанных с интенсификацией информационных преобразований во всех сферах жизни» [2, с. 89]. Поэтому одним из факторов, вызывающих значительные изменения в социальных институтах, в частности – в образовательной системе, становится информатизация, которая, резко трансформировав коммуникационное пространство, значительно расширила сферу потенциального общения и существенно модифицировала прежнюю систему отношений. Эти изменения необходимо учитывать при реформировании системы образования, перед которой поставлена достаточно сложная задача: сохранив консервативные элементы, она должна подготовить человека к восприятию во многом иной, чем ранее, модели общественных

отношений. Прежде всего, следует учитывать появление нового, иначе устроенного социального пространства – киберпространства, в котором существует, реализует себя информационное сообщество, поскольку ясно, что процессы информатизации уже не оставят жизненный мир в прежних границах, складывавшихся веками. Оформившееся киберпространство предопределит контуры новой формы общественных отношений, характеризующейся открытостью, зрелостью социального устройства, наличием действенного общественного мнения. Бурное развитие глобальных информационных сетей кардинально изменит (и уже сейчас меняет) образ жизни многих людей.

Однако российское образование, с необходимостью реформируясь и модифицируясь вследствие вызовов современного мира, обязано сохранить усвоенный им благодаря самоотверженным усилиям целой плеяды российских и советских педагогов гуманистический характер, направленность на воспитание и обучение внутренне суверенной и индивидуально-ответственной личности. Сущностью гуманистической миссии образования является просвещение (понятийно включающее в себя и обучение, и воспитание, и формирование самостоятельной мировоззренческой позиции личности), которое, по И. Канту, обеспечивает «выход человека из состояния несовершеннолетия, ...неспособности пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого» [3, с. 27].

Просвещение личности немыслимо без усвоения ею того социокультурного материала, который был выработан предшествующими поколениями, поэтому российское образование в условиях культурной конвергенции должно стать, в том числе, и эффективным механизмом этнокультурной идентификации. Это требование усиливается постоянным ростом глобализационных процессов, последствием которых, скорее всего, будет рост многообразия, прежде всего культур и языков, поскольку однополярная модель мира, основанная на линейно-прогрессистской философско-исторической парадигме, как это уже очевидно, себя не оправдала. Если же многообразие становится стержнем динамичной глобальной системы, то потребность в механизмах этнокультурной идентификации будет только усиливаться, а это означает увеличение нагрузки именно на систему

образования, так как в опыте и возможностях формирования необходимых качественных характеристик личности с ней не может сравняться никакая другая общественная система.

По указанной причине одна из самых востребованных сегодня человекообразующих функций системы образования, гуманистическая, должна быть дополнена не менее важной – культуротранслирующей. Реализация этой функции обеспечивает передачу и усвоение культурного опыта человечества в его конкретных национальных формах, выработку у нового поколения «поликультурного познавательного интереса» [4, с. 21], способствующего его приобщению к цивилизационным знаниям и ценностям одновременно с обеспечением национальной самоидентификации. Выработанное при реализации культуротранслирующей функции образования поликультурное мышление и гуманитарная грамотность станут важным условием усвоения личностью гуманистических ценностей и ориентиров, толерантности, противостоящих дегуманистическому мышлению и ксенофобии. По этому поводу Н.Г. Арефьева справедливо отмечает, что «в современном образовании, к какой будущей деятельности ни готовился бы получающий его человек, ... среди обозначенных приоритетов должна быть культурная толерантность, нацеленность на сближение культурных традиций Востока и Запада» [1, с. 428].

Таким образом, российское образование, находящееся сегодня в ситуации выбора вследствие вызовов современных глобализационных процессов, для сохранения своей конституирующей роли в изменяющейся системе общественных отношений должно модифицироваться в соответствии с этими вызовами, однако при его реформировании, являющемся необходимой задачей образовательной политики, следует учитывать, прежде всего, отечественный положительный опыт, что будет способствовать обеспечению преемственности и стабильности развития всего российского общества.

Список литературы

1. Арефьева Н.Г. Роль образования в системе глобальных ценностей / Н.Г. Арефьева // Личность. Культура. Общество. – 2008. – Вып. 5–6 (44–45). – С. 425–429.
2. Иванкина Л.И. Образовательный дискурс современности / Л.И. Иванкина // Философские науки. – 2007. – №12. – С. 86–99.
3. Кант И. Ответ на вопрос: что такое просвещение? / И. Кант // Сочинения: В 6-ти т. Т. 6. – М.: Мысль, 1966. – С. 25–37.
4. Мариносян Х.Э. Роль системы образования в формировании российской нации / Х.Э. Мариносян // Философские науки. – 2008. – №9. – С. 5–23.