

**Шегельман Илья Романович**

д-р техн. наук, профессор, заведующий кафедрой  
ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»

г. Петрозаводск, Республика Карелия

**Одлис Давид Борисович**

канд. экон. наук, доцент, преподаватель  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

ядерный университет «МИФИ»

г. Москва

## **ФАКТОРЫ, ОБУСЛОВИВШИЕ ТРАНСФОРМАЦИЮ МАШИНОСТРОЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ**

***Аннотация:** в данной статье представлен анализ факторов и причин, обусловивших последующие особенности рыночных трансформаций машиностроения в постсоциалистических странах Восточной Европы как одно из условий правильности принятия трансформационных решений.*

***Ключевые слова:** инновация, нововведение, машиностроение, трансформация.*

Настоящая работа продолжает исследования авторов [1–3] и вызвано тем, что растущее внимание специалистов и общественности к проблемам машиностроения в XXI веке определено их значением как базиса экономического и социального развития страны. Попытки преодолеть негативные тенденции в состоянии отечественного машиностроения, вызванные резкими неподготовленными изменениями системы хозяйствования, с помощью «всесильного» рыночного механизма во многих случаях оказались неоправданными, но достаточно эффективными в регионах с ресурсно-ориентированной экономикой. Очевидно, что одно из условий правильности принятия трансформационных решений в стране является анализ факторов и причин, обусловивших последующие особенности

рыночных трансформаций машиностроительных комплексов в постсоциалистических странах Восточной Европы.

Очевидно, что наряду со схожими условиями создания, развития и интеграции машиностроительного комплекса в СССР и других странах бывшего социалистического лагеря, имелись также существенные национальные отличия, во многом предопределившие сценарии трансформации предприятий машиностроения в конкретной стране.

К общим для СССР и европейских социалистических стран условиям, в которых создавались национальные машиностроительные отрасли, относятся: стратегия социалистической «догоняющей» индустриализации со всеми ее «побочными эффектами», рассмотренными нами в первой главе, и, безусловно, интеграция отраслей в социалистическую централизованную модель экономики. Машиностроительные комплексы СССР и дружественных европейских социалистических стран, как и другие отрасли промышленности, были интегрированы в Совет экономической взаимопомощи (СЭВ).

По мнению ряда российских и зарубежных исследователей фактически СЭВ осуществлял нерыночную, административно-командную, бюрократическую интеграцию [4].

В 1950–1960 гг. все страны СЭВ прошли этап импортозамещающей индустриализации по советскому типу (преимущественный рост производства средств производства, значительный рост нормы накопления, завышенные капиталовложения), сопровождавшийся высокими темпами экономического роста и созданием перекошенной структуры экономики [5].

В ущерб рациональной специализации страны Восточной Европы стремились создавать комплексную экономику советского типа, осваивая масштабное производство ранее не производившейся у них промышленной продукции. Нерыночный подход к специализации машиностроения в странах СЭВ хорошо иллюстрирует, например, соглашение о специализации производства машин и оборудования для целлюлозно-бумажной промышленности, предусматривающее сосредоточение выпуска данной

продукции одновременно в четырех странах: преимущественно в ПНР и СССР и в незначительном количестве – в ГДР и ЧССР [6; 7]. При этом в СССР на производство оборудования для ЦБП практически одновременно (в начале 60-х годов) были специализированы три крупных машиностроительных предприятия: завод «Днепротяжбуммаш» им. Артема на Украине, завод «Ижтяжбуммаш» в г. Ижевске (в настоящее время ОАО «Буммаш») и завод «Тяжбуммаш» в Республике Карелия (в настоящее время – ЗАО «Петрозаводскмаш»). Отметим, что последние два предприятия были построены с нуля.

Технология, применяемая в машиностроении стран Восточной Европы редко являлась передовой, а выпускаемая продукция была, как правило, неконкурентоспособна на мировом рынке, находя применение, прежде всего, в этих странах и в СССР. Источниками финансирования ускоренной индустриализации, кроме собственной высокой нормы накопления, являлись кредиты СССР [8].

Как и в СССР органы планирования в европейских социалистических странах пытались управлять всеми сторонами деятельности предприятий. Например, народное предприятие ГДР должно было ежегодно представлять вышестоящим органам в среднем 1040 отчетов по 44 700 показателям [9].

СССР и европейские страны социалистического лагеря столкнулись с «неспособностью социально-экономической системы к самовоспроизводству [9].

Как мы уже отмечали ранее, наряду с общими чертами социалистических моделей экономики и созданных в их рамках машиностроительных комплексов между ними имелись и существенные отличия.

Накануне рыночных реформ государства Восточной Европы оказались в более выигрышном положении по сравнению с СССР, т. к. в них с момента строительства социализма прошло чуть более 40 лет, сохранились определенные рыночные отношения, некоторые страны (например, Венгрия) добились определенного успеха в проведении реформ по внедрению «рыночного социализма».

Известно, что важнейшими факторами трансформационного спада являются масштабы диспропорций, унаследованных от планового хозяйства:

- дореформенным уровнем военных расходов, превышающим аналогичные показатели рыночных экономик;

- межотраслевыми диспропорциями;

- внутриотраслевыми диспропорциями (например, высокая доля машиностроения в ВВП и еще более высокая – в занятости в странах богатых природными ресурсами);

- диспропорциями во внешней торговле, например, внутрисоветские цены существенно отличались от цен мирового рынка, на сырьевые товары они были занижены, на готовые изделия – завышены;

- многочисленными диспропорциями на микроуровне (например, связанные с размером и специализацией предприятий, формируемые десятилетиями централизованного планирования и «овеществленные» в основных фондах, сделали крупные предприятия труднореформируемыми).

Необходимо отметить, что «чем более развитой в прошлой «плановой жизни» была экономика, тем выше была капиталовооруженность, тем в большей степени диспропорции, создаваемые планированием, овеществлялись в основных фондах» и, тем труднее их преодолеть (так называемые «преимущества отсталости»). Если доставшиеся в наследство от плановой экономики основные фонды вообще нельзя перепрофилировать, а можно только заменить, то общество фактически несет потери, эквивалентные нескольким годовым объемам ВВП.

### ***Список литературы***

1. Волнухин Н.М. Разукрупнение предприятия путем создания дочерних обществ (на опыте ОАО «Онежский тракторный завод») / Н.М. Волнухин, Д.Б. Одлис, М.В. Кобзев: Практическое пособие. – Петрозаводск, 1999.

2. Одлис Д.Б. Интеграционные аспекты развития лесомашиностроительного комплекса в условиях рыночной трансформации / Д.Б. Одлис: Автореф. дис. ...

канд. экон. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2012.

3. Пакерманов Е.М. Организационные инновации: вопросы оценки и учета / Е.М. Пакерманов, И.Р. Шегельман, Д.Б. Одлис // Перспективы науки. – 2012. – №4 (31). – С. 77–80.

4. Европа и Россия: Опыт экон. преобразований / Под. ред. В.М. Кудрова. – М.: Наука, 1996. – 474 с.

5. Кишш Т. Экономическое сотрудничество социалистических стран / Т. Кишш; пер. с венгер. – М.: Изд-во иностр. лит., 1963. – С. 125–134.

6. Лабудин А.В. Международное социалистическое разделение труда: критика буржуазных фальсификаций: Дис. ... канд. экон. наук / А.В. Лабудин. – 1983. – С. 19.

7. Шимон Й. Объединение усилий стран-членов СЭВ в решении важнейших проблем в области машиностроения / Й. Шимон // Экономическое сотрудничество стран – членов СЭВ. – 1978. – №1. – С. 24–28.

8. Адельфинский А.О. Модернизация постсоциалистической экономики: формационно-цивилизационный подход: Дис. ... д-ра экон. наук / О. Адельфинский. – 2006. – С. 96–98.

9. Pfeiffer D. Die Erbschaft: Marktwirtschaftliche Neugestaltung in den neuen / D. Pfeiffer // Bundesländern, Verlag Bonn Aktuell, 1992. – С. 49.

10. Сорочан О.П. Социально-экономическая трансформация в постсоциалистических странах, общие черты и национальные особенности: Дис. ... д-ра экон. наук / О.П. Сорочан. – 2002. – С. 9–10.