

Романько Ирина Евгеньевна
канд. ист. наук, преподаватель
ЧПОУ «Северо-Кавказский колледж
инновационных технологий»
г. Пятигорск, Ставропольский край

ЭВОЛЮЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В XX В.

Аннотация: в современных условиях историческое образование, реформирование которого началось в России в XXI в., необходимо ещё раз изучать, и акценты проставлять на его эволюцию в XX в. Историческое образование рассматривается в статье как целостная система, состоящая из двух компонентов – школьного и вузовского исторического образования. Представленная периодизация исторического образования даёт возможность осознать специфику, взаимодополняемость реформ и контрреформ исторического образования. Среди особенностей исторического образования в России в XX в. выделяются его идеологизация и детерминированность политическими событиями.

Ключевые слова: историческое образование, система, реформы, контрреформы, периодизация, эволюция, факторы развития.

Кардинальные изменения в современной жизни российского общества невозможны без широкого переосмыслиния важной роли, которую играет образование в развитии страны. Историческое образование является той областью образовательной политики, благодаря которой осуществляется преемственность поколений, формируется сознание личности, ее гражданская и политическая культура, мировоззренческие установки и нравственные ценности. Таким образом, реформирование системы исторического образования предполагает рассмотрение ретроспектиды изучаемого процесса и необходимо внимательно изучить имеющийся опыт преподавания истории в средних и высших учебных заведениях.

Огромная часть педагогического и научного сообщества осознает, что традиции российского исторического образования столь глубоки и самоценны в

культурном отношении, что без их учета, без знания предыдущего опыта преподавания истории нельзя успешно участвовать в решении коренных проблем исторического образования. В этой связи наибольшую значимость приобретают вопросы соотношения традиций, преемственности – с одной стороны, и новаций – с другой. Историческое образование рассматривается как целостная система, исследование которой предполагает выявление ее качественной специфики, состава входящих в нее компонентов – школьного и вузовского исторического образования, взаимосвязей, существующих между ними. Поэтому необходимо было решить вопрос о соотношении содержания образования изучаемого на разных ступенях – в школе и вузе [1].

Условием устойчивости системы, сохранения ее качественной определенности является постоянное развитие и обновление составляющих ее компонентов.

Реформирование советской средней и высшей школы практически всегда пренебрегало внутренними закономерностями развития системы образования и в большинстве случаев диктовалось конъюнктурными политическими мотивами. Система, характер и содержание образования, в том числе и исторического как их идейной, мировоззренческой составляющей, во многом определялись государственными запросами и интересами [4].

Политические и идеологические преобразования среднего и высшего исторического образования подчиняла их интересам, превращая социокультурный феномен в один из объектов правительственные манипуляций. Каждый раз историческое образование реконструировалось согласно новым политическим установкам.

Исследователи установили, что всего это «парный характер преобразований, когда после реформы, ставящей целью существенную трансформацию всей системы просвещения – изменение направленности образования, основных типов учебных заведений, содержания образования, – неизменно осуществлялась контрреформа, преследующая цель возвращения к традиционным ориентирам,

хотя и несколько осовремененным в соответствии со спецификой социально-политической ситуации [2].

На всем трудном пути эволюции историческое образование приобретало не- восприимчивость к попыткам его трансформации, накапливало собственную систему и содержание, что было связано с новым целеполаганием, определявшим особые формы и средства решения новых образовательных задач. Взаимозависимость высшего и среднего образования приводила к тому, что одна не могла развиваться без другой. Они существовали параллельно или опережали друг друга, но были в равной степени политически детерминированными. Поэтому коренное улучшение преподавания истории в средней школе требовало значительного улучшения подготовки учителей в высшей [3]

Исходя из этого, периодизацию школьного и высшего исторического образования в стране можно представить следующим образом: Первый период: 1920 – 1940-е гг. После октября 1917 г. начались революционные изменения исторического образования, которые привели к тому, что в 1920-е гг. история перестала быть самостоятельным предметом и заменялась обществоведческим курсом. В рамках обществоведения имелись лишь отдельные элементы курса истории с идеологическим отбором фактов и их марксистским освещением. Полемика о месте истории в образовании, о ее роли в воспитании молодежи, о связи истории с актуальными задачами современности приобрела в тот период наиболее острый характер. В 1919 г. Народным комиссариатом по просвещению были утверждены Постановление и Положение о факультете общественных наук, по которым на базе ликвидированных исторических факультетов создавались факультеты общественных наук (ФОНы) с тремя отделениями: экономики, политико-юридическим и историческим. 4 марта 1921 г. В. И. Ленин подписал декрет СНК РСФСР «О плане организации факультетов общественных наук российских университетов», согласно которому с 1 мая 1921 г. упразднялись историко-филологические факультеты и исторические отделения ФОНов. Вместо исторических отделений ФОНов были созданы общественно-педагогические отделения, состоявшие из двух циклов – школьного и внешкольного. Таким образом, поиски

новых организационных форм образования в 1920-е гг. приводят к структурной перестройке факультетов, вместо которых были созданы различные отделения.

Кафедры были фактически заменены предметными комиссиями, представлявшие собой крупные объединения преподавателей и выборных представителей студенчества, занимались вопросами учебной, научной и методической работы [5].

В 30-х гг., поворотным моментом которой стал 1934 г. – принятие постановления «О преподавании гражданской истории в школах СССР», – вернула историческое образование к классической модели. История восстанавливалась как самостоятельный предмет; вводился систематический исторический курс в школах и вузах, чтобы вооружить учащихся и студентов прочными знаниями основ наук; утверждается линейный принцип исторического образования; создаются стабильные учебники истории и т. д.

По «Типовому уставу высших учебных заведений», утвержденному СНК СССР в 1938 г., кафедра была признана «основной учебной организацией вуза, непосредственно осуществляющей учебно-методическую и научно-исследовательскую работу по одной или нескольким тесно связанным между собой дисциплинам». Кафедральная структура восстановленных истфаков во многом была связана со старыми традициями историко-филологических факультетов. Процесс подготовки программ и учебников по истории дал возможность выдвинуть ряд проблем, еще недостаточно изученных в исторической науке, ранее не подвергавшихся монографическому исследованию. В 1940-е гг. происходит дальнейшее развитие исторического образования, основанное на концепции 1930-х гг., которая надолго заключила среднюю и высшую школу в жесткие рамки обязательного изучения одного содержания по всей стране. Историческое образование стало строго регламентированным и идеологически выверенным, односторонним и монолитным, а обществоведческое – вытесненным, поскольку вопросы современности таили немало опасных для властей поворотов [6].

Второй период: 1950 – 1980-е гг. Хрущевская реформа образования 1950-х гг. в определенных чертах повторила преобразования 1920-х гг. Реформа

обратила внимание на связь истории с жизнью и с этой целью в 1957–1958 учебном году было введено преподавание новейшей истории; определила вместо линейной – частично-концентрическую структуру школьного изучения истории. Крупным событием школьной жизни явилось введение с 1962–1963 учебного года нового предмета «обществоведение», который выходил за рамки исторического образования, но был тесно с ним связан и способствовал более глубокому теоретическому обобщению исторических знаний. В вузах стали организовываться многопрофильные факультеты (историко-филологические, историко-педагогические, историко-географические и др.) На смену этим преобразованиям пришла контрреформа середины 1960–1970-х гг., которая осуществила стабилизацию системы исторического образования: создавались усовершенствованные учебники и программы; появились новые явления в обучении истории, такие как спецкурсы и спецклассы, профильные школы и факультативы.

Третий период: 1990-е гг. Реформы начала 1990-х гг. трансформировали историческое образование: стал происходить распад прежней, существовавшей в СССР, централизованной системы исторического образования и осуществляться поиск подходов к построению новой системы в Российской Федерации [3]. Получили развитие концентрическое изучение истории, вариативные учебники и программы, учителям была предоставлена свобода выбора. Историческое образование постепенно становится личностно ориентированным, плюралистическим и многообразным. «Методический кризис» сменился «методическим бумом» – множество концептуальных позиций, книг, пособий и т. д. Поэтому в конце 1990-х гг. стали появляться стабилизационные идеи: о необходимости федеральной программы исторического образования, единого базового учебника истории и т. д. Вместе с тем сегодня назрела необходимость в активизации процесса обновления системы исторического образования [4].

В связи с этим для совершенствования исторического образования в соответствии с тенденциями современного развития особое значение представляет советский опыт изучения и преподавания истории. Модернизируя историческое образование в современной средней и высшей школе, необходимо внимательно

изучить опыт советской школы. Для прогнозирования перспектив развития среднего и высшего исторического образования, более рациональной его перестройки, а также более эффективного использования его потенциала в современных условиях надо знать, как эта система формировалась.

Информированность об историческом опыте становления и развития исторического образования в школах и вузах может помочь в выработке основных подходов к проблеме отбора содержания, профессиональной подготовке историков, выявлении ведущих тенденций в определении структуры и организационных форм среднего и высшего исторического образования. Проблема высшего исторического образования находится в тесной связи с объективным процессом повышения роли педагогических институтов и университетов в системе образования и науки, с дальнейшим расширением их сети и организации на основе изучения накопленного опыта.

Таким образом, отрицая предшествующий опыт, мы всё равно опираемся на него; изучение, учет и творческое использование ценных идей, оригинальных находок из советской системы исторического образования является в наши дни фактором совершенствования изучения и преподавания истории. Поэтому очень важно, чтобы в развитии исторического образования участвовали как опыт, накопленный предшествующим периодом, так и творческие импульсы, рожденные современностью. В этой диалектике соединения традиций с новаторством видится наиболее конструктивный путь дальнейшего совершенствования исторического образования в России.

Список литературы

1. Алексеева Г.Д. Октябрьская революция и историческая наука / Г.Д. Алексеева. – М., 1968.
2. Барсенков А.С. Советская историческая наука в послевоенные годы (1945–1955) / А.С. Барсенков. – М., 1988.
3. Вяземский Е.Е. Историческая наука и историческое образование: некоторые проблемы теории и методологии / Е. Е. Вяземский // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2001. – №3.

4. Иванова Л.В. У истоков советской исторической науки / Л.В. Иванова. – М., 1968.
5. Развитие исторического образования в СССР: Межвуз. сб. науч. тр. – Воронеж, 1986.
6. Сахаров А.М. Историческое образование / А.М. Сахаров // Педагогическая энциклопедия. – 1965.
7. Становление и развитие исторического образования в России в XVII – начале XX в. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://реф.рф/refs/source/ref-128956.html> (дата обращения: 03.04.2018).