

**Аксверова Снежана Александровна**

студентка

**Калашникова Елена Борисовна**

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Самарский государственный

экономический университет»

г. Самара, Самарская область

## **ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ АНГЛИЙСКОЙ ДВУХПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ В ИСТОРИОГРАФИИ**

***Аннотация:** в статье исследуются актуальные проблемы формирования английской двухпартийной системы, раскрываются важные вопросы, связанные с различными представлениями о самом процессе складывания английской двухпартийной системы во второй половине XVII – начале XVIII вв. Причем учитываются мнения как зарубежных, так и отечественных исследователей. Большое внимание в статье уделено определению сущности парламентских группировок. Авторами был сделан вывод, что, рассматривая данную проблему важно учитывать не только идеологию, но и структуру партий, методы их борьбы, а также политические связи.*

***Ключевые слова:** партия, парламент, двухпартийная система, парламентаризм, Англия.*

В современных демократических государствах неотъемлемым институтом является парламентаризм. В ходе исторического развития у разных демократических государств по-своему шел процесс формирования этого института. Тем не менее, классическим и наиболее интересным считается процесс формирования парламентаризма именно в Англии во второй половине XVII века. Этот процесс заложил основы современной демократии, а английская двухпартийная политическая модель стала прообразом партийных систем многих государств [4].

До сих пор процесс формирования английского парламентаризма вызывает множество споров у научных исследователей. Например, дискуссионным

является вопрос – что понимается под термином «партия»? Французский мыслитель и политический деятель Б. Констан дал свое определение: «Партия есть общность лиц, публично исповедующих одну и ту же политическую доктрину». Исходя из этого определения, английские парламентские группировки действительно можно назвать «партиями».

Д. Юм выдвигает «психологический» подход, основанный на том, что англичане делились на сторонников свободы и сторонников порядка и традиций. Соответственно, первые стали вигами, вторые – тори. Основным критерием деления парламентских группировок на партии Д. Юм считал «принципы, которые составляют саму природу нашей конституции». То есть за основу партийного деления он брал идеологию. Однако, Д. Юм писал, что «определить сегодня природу этих партий – одна из труднейших задач, с которой только можно столкнуться», так как «проживая в стране, где высочайший уровень свободы, каждый может открыто высказывать свое мнение, а значит можно утверждать, что главные принципы, из-за которых партии делились (борьба за свободу слова, собраний, печати и т. п.), утеряны» [9].

В конце 1920-х гг. появились работы консервативного историка Л. Нэмира, посвященные эпохе Георга III. Опровергая позицию Д. Юма, большое внимание он уделяет не идеологии партии, а ее социальному составу и структуре. В результате, он пришел к выводу, что политических партий в XVIII веке не было. Существовали лишь неустойчивые группировки, которые, в свою очередь, были подвластны крупнейшим политикам. Кроме того, не было и партийных идеологий, так как все английские политики руководствовались исключительно личными интересами, а в партийной системе процветали патронаж и коррупция. Такой вывод перевернул все представление о формировании британского парламентаризма у всего общества.

Позже британский историк Р. Уолкотт в своих работах считал неправомерным деление парламентской системы на две партии. Он выделял четыре парламентские группировки: «тори двора», «тори страны», «виги двора» и «виги страны». Поддерживая позицию Л. Нэмира, Р. Уолкотт утверждал, что

политическая система Британии на раннем этапе была многопартийной и только в эпоху Георга III стала двухпартийной [10]. Однако, в 1960–70-х гг. многие исследователи критиковали точки зрения Л. Нэмира и Р. Уолкотта, в результате чего тори и виги снова определялись как политические партии.

Но уже в 1980-х гг. новым событием в историографии становятся труды британского исследователя Дж. Кларка. Главная позиция, на которую он опирался при изучении партийной борьбы второй половины XVII – начала XVIII в., называлась «новый ревизионизм». Те выводы, к которым пришел Дж. Кларк сильно были похожи на результаты исследований Л. Нэмира и Р. Уолкотта – снова возникло сомнение о принадлежности тори и вигов к «партиям». «В Англии не существовало двухпартийной системы или партийной системы любого другого вида. Родословная английских партий фрагментирована и прерывиста... Миф о давнем существовании двухпартийной системы был ретроспективно изобретен политическими деятелями и публицистами, ищущими оправдание родословной, – писал Дж. Кларк. – Партия не была постоянным явлением, которое может быть определено политологом и затем описано историком. Английский опыт показывает постоянно прерывающуюся последовательность систем с двумя, тремя и даже четырьмя партиями, которые развиваются и влияют друг на друга» [8].

Позицию Дж. Кларка поддержали многие исследователи, в том числе современный историк Дж. Блэк. Он писал о вигах, что «эту партию следует считать скорее группой, связанной неформальными узами, амбициями и идеологией, а не партийной дисциплиной и централизованным управлением» [1, с. 228].

Отечественные историки совсем не рассматривали вопрос о «партийной» принадлежности тори и вигов. М.М. Ковалевский характеризовал их как «парламентские партии», указывая, что различия между ними были «не столько в политической, сколько в общественной их программе». По его мнению, 1678 г. – период образования двухпартийной системы [5, с. 65]. Н.И. Кареев тоже считал вигов и тори «парламентскими партиями», а период их образования – эпоху

Реставрации. И этим его позиция была похожа на мнения британских либеральных исследователей [3, с. 577].

Единственной работой, в которой был исследован процесс формирования английских политических партий в эпоху Реставрации, стала монография Т.Л. Лабутиной. Она считает, что «основные идеи буржуазной революции середины XVII в. («договорная» теория, теория «народного суверенитета») были значительным образом модифицированы в умеренно-конституционном (монархическом) или умеренно-республиканском духе, отвечавшем интересам имущих классов». Т.Л. Лабутина делает вывод, основанный на том, что «борьба между тори и вигами была в первую очередь борьбой между «средним классом», т.е. буржуазией, и земельной аристократией» [7, с. 94, 194, 196]. Данная монография до сих пор не теряет своей актуальности.

Несмотря на столь малое количество работ отечественных исследователей, посвященных изучению процесса становления британского парламентаризма, эта проблема до сих пор остается актуальной, и появляются новые работы. В них ставятся вопросы, касающиеся идеологии партии тори, борьбы между политическими группировками перед началом Английской революции, а также вопросы их интересов [2; 6].

Таким образом, на основе различных исследований, можно сделать вывод, что важно исследовать политические партии как сложные организации, изучать не только идеологию, но и систему партий, методы их борьбы, политические связи и интересы в 1660–1714 гг. В этом и заключается основная задача для дальнейших исследований.

### ***Список литературы***

1. Блэк Дж. История Британских островов. – СПб.: Евразия, 2008. – С. 546.
2. Буров С.В. Королевский двор и политическая борьба в Англии во второй половине двадцатых – тридцатых годах XVII века. – СПб., 2009.
3. Кареев Н.И. История Западной Европы в Новое время. Т. 2. – СПб., 1904. – С. 622.

4. Киселев А.А. Проблема формирования английской двухпартийной системы в историографии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://litportal.ru/avtory/kollektiv-avtorov-4340152/read/page/3/kniga-politicheskie-partii-anglii-istoricheskie-ocherki-738952.html> (дата обращения: 09.04.2018).
5. Ковалевский М.М. История Великобритании. – СПб., 1911.
6. Кутявин Д.В. Торийская партия в Англии конца XVII – начала XVIII вв. и министерство 1710–1714 гг. – Самара, 2006.
7. Лабутина Т.Л. Политическая борьба в Англии в период реставрации Стюартов, 1660–1681. – М.: Наука, 1982. – С. 208.
8. Clark J.C.D. A General Theory of Party, Opposition and Government, 1688–1832 // The Historical Journal, 1980, vol. 23, №2, p. 295.
9. Hume D. Of the Parties of Great Britain // Essays. – L.: John Long Ltd, 1923, p. 90, 97.
10. Walcott R. English Politics in the Early Eighteenth Century. – Cambridge, 1956
11. Walcott R. The Idea of Party in the Writing of Later Stuart History // The Journal of British Studies, 1962, vol. 1, №2, p. 58, 61.