

**Соколова Ирина Павловна**

магистрант

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный

экономический университет»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.21661/r-467863

## **ТРУДНОСТИ ПЕРЕХОДА РОССИИ НА МСФО**

***Аннотация:** в данной статье рассматривается вопрос трудностей перехода России на МСФО. Проблемы связаны с рядом объективных и субъективных факторов. Автором описаны все данные факторы и выявлены главные проблемы перехода России на МСФО.*

***Ключевые слова:** факторы, правила МСФО, проблемы внедрения, МСФО в России, практическая реализация, учёт, стандарт.*

Объективные факторы, выявленные в результате сравнительного анализа российских и международных правил учета, объединены в четыре группы.

Первая группа факторов. Некоторые правила МСФО не имеют аналогов в российском учете.

Вторая группа факторов. В российских нормативных документах не прописаны требования раскрытия информации подобно МСФО. Например, отчет о движении денежных средств согласно МСФО считается одним из основных и содержит подробную информацию о движении денежных потоков. Требования, изложенные в ПБУ, гораздо уже и неэквивалентны требованиям МСФО. То же можно сказать относительно раскрытия информации о финансовых инструментах.

Третья группа рассматриваемых факторов. Объединяет наиболее существенные несоответствия непосредственно правил ПБУ, а также МСФО, которые оказывают фактическое влияние на большое количество компаний. Так, например, финансовые обязательства, которые предназначены для осуществления торговли, и иные производные финансовые обязательства в отечественном учете

не отражены по объективно справедливой стоимости, как предполагается с учетом МСФО [1].

Четвертая группа факторов. Определенные несоответствия имеющихся правил ПБУ, а также МСФО, наиболее важные для некоторых групп компаний. Более того, МСФО непрерывно обновляются, в частности, данный процесс активизировался в настоящее время. Концептуальные трансформации, которые происходят в международных стандартах, важно максимально оперативно отражать в российских стандартах, для того, чтобы избежать их фактического морального устаревания. Наиболее часто МСФО посвящаются именно оценке существующих активов, а также обязательств по справедливой стоимости. Реальное применение подобного метода оценки на практике предполагает наличие на территории государства активного рынка необходимых объектов учета. Чаще всего, подобный рынок в Российской Федерации отсутствует.

Историческая оценка имеющихся активов, учитывает реально понесенные расходы. Именно она сохраняет собственное приоритетное значение в отечественном бухгалтерском учете и направлена в первую очередь на оценку прошедших событий, что фактически не соответствует установленной задаче по модернизации российской экономики. Неясными остаются также вопросы изменения данных бухгалтерской отчетности отечественных предприятий с учетом происходящей инфляции. Методология проводимого бухгалтерского учета не позволяет наиболее эффективно реализовать запланированную концепцию по сохранению капитала. При том, что именно она является базисом МСФО. Субъективные факторы обычно сводятся к следующему.

1. Формирование финансовой отчетности наиболее крупных предприятий до настоящего момента, сводится к структурированию числовых показателей в пределах, которые установлены образцами форм. Согласно отечественным ПБУ фундаментальная часть всей информации, которая содержится в отчетности, должна быть указана в пояснительной записке, но не в отчетных формах. Сейчас в отчетных формах предоставляется 95% всей имеющейся информации

и только 15% непосредственно в пояснительной записке. Данные показатели должны выглядеть по-другому, а именно: 40 и 60% соответственно.

2. Колоссальным препятствием в сближении отечественных принципов проведения учета с имеющимися международными стандартами остается налоговый учет. Для бухгалтеров, которые являются практикующими специалистами, основным пользователем производимой финансовой отчетности до сих пор являются налоговые органы, что в целом отрицательно сказывается на уровне достоверности, а также нейтральности производимых показателей.

3. Фактическая трудность при практической реализации рассматриваемых принципов, определенных в МСФО, состоит и в том факте, что в большинстве случаев вместо стандартных прямых указаний на то, в какой момент признавать определенный элемент финансовой отчетности и каким образом производить его оценку, МСФО предлагают применять логику, отражающую принятия профессионального суждения. Последующее реформирование бухгалтерского учета, а также отчетности предполагает решение таких задач, как [2]:

- увеличение уровня качества информации, которая формируется в бухгалтерском учете, а также отчетности;

- непрерывное развитие инфраструктуры для широкого применения МСФО;

- создание работающего механизма обобщения, а также распространения опыта применения МСФО;

- производство официального перевода МСФО на русский язык;

- трансформация системы регулирования производимого бухгалтерского учета, а также отчетности (наиболее разумное сочетание осуществляемой деятельности органов государственной власти, а также профессионального сообщества) [3];

- увеличение контроля качества производимого бухгалтерского отчета (институт аудита; надзорной деятельности специализированных государственных органов;

– реализация комплекса мер финансовой, административной, а также уголовной ответственности хозяйствующих субъектов, в том числе их руководителей; системы корпоративного поведения хозяйствующих субъектов, в том числе и соответствующей передовому мировому опыту в данной сфере;

– существенное увеличение квалификации специалистов, которые заняты в сфере производимого бухгалтерского учета, а также отчетности, аудита, в том числе пользователей бухгалтерской отчетности.

Более того, важно сформировать и принять разработанную концепцию по развитию бухгалтерского учета, а также отчетности на будущие 10–15 лет. Процесс перехода на МСФО необходимо сделать наиболее взвешенным, а также продуманным. Данные стандарты являются динамичными, их последующее развитие должно продолжаться и это необходимо учитывать. В последнее время были внесены трансформации в функционирующие МСФО и сформировано 8 новых с аббревиатурой IFRS вместо предыдущей IAS. Отдельные ранее установленные стандарты и многие интерпретации были фактически отменены, часть из которых была введена в данные стандарты.

Если рассматривать методику тестирования имеющихся активов на обесценение, а также порядок выявления подобных финансовых результатов и их непосредственного отражения в предоставляемой финансовой отчетности (МСФО 36 «Обесценение активов»).

Фундаментальная задача стандарта состоит в недопущении признания в имеющейся отчетности активов по стоимости, которые превышают их возмещаемую стоимость.

В том случае, если признаки обесценения актива были выявлены, необходимо определить его возмещаемую стоимость. На практике для ведения подобного параллельного учета или формируются две бухгалтерии, или одни и те же бухгалтеры производят учет дважды: по правилам ПБУ и МСФО.

***Список литературы***

1. Агеева О.А. Международные стандарты финансовой отчетности: Учебник для бакалавров / О.А. Агеева, А.Л. Ребизова. – Люберцы: Юрайт, 2016. – 447 с.
2. Миславская Н.А. Международные стандарты учета и финансовой отчетности: Учебник / Н.А. Миславская, С.Н. Поленова. – М.: Дашков и К, 2016. – 372 с.
3. Нобель П. Финансовое право и международные стандарты / П. Нобель. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 1104 с.