

**Митрофанова Марина Юрьевна**

канд. экон. наук, доцент

**Рябинина Элина Николаевна**

канд. экон. наук, доцент, профессор,

заведующая кафедрой, декан

**Александров Дмитрий Игоревич**

магистрант

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

## **РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА: КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ**

*Аннотация: в статье проведен комплексный анализ реального сектора экономики регионов Приволжского федерального округа. На основании проведенных расчетов по вычислению фактических величин в рамках реального сектора экономики регионов, все регионы Приволжского федерального округа предложено разделить на группы. Результатом проведенного анализа являются предложенные авторами направления развития реального сектора экономики регионов Приволжского федерального округа.*

*Ключевые слова:* регион, реальный сектор экономики, Приволжский федеральный округ, валовой региональный продукт, валовая добавленная стоимость, внешнеторговый оборот.

Как известно, на механизм стабильности финансовой устойчивости региона первостепенное влияние оказывает уровень и состояние реального сектора экономики региона. По нашему мнению, реальный сектор экономики – это совокупность отраслей экономики, производящих материальные и нематериальные и нематериальные блага, т.е. товары и услуги, за исключением операций, которые, в свою очередь, относятся к финансовому сектору экономики. Состав и структура реального сектора экономики определяет уровень и специализацию как

российской экономики в целом, так и отдельно каждого субъекта страны. В данной статье проведен комплексный анализ реального сектора экономики регионов Приволжского федерального округа (далее – ПФО).

Обобщающим показателем социально-экономического развития региона является объем валового регионального продукта (далее – ВРП). Динамика ВРП регионов Приволжского федерального округа представлена в табл. 1

При рассмотрении реального сектора экономики регионов ПФО, прежде всего, необходимо изучить не только состояние ВРП, но и его реальный прирост и величину на душу населения. Ввиду отсутствия официальных статических данных за 2016 год, в табл. 1. динамика ВРП по регионам приведена за 2013–2015 гг. Оценочные показатели ВРП за 2016 год нами не были использованы.

Таблица 1

## Динамика валового регионального продукта по регионам

## Приволжского федерального округа за 2013–2015 гг.

Регион	ВРП в основных ценах, млрд руб.			ВРП в постоянных ценах, в % к пред. году			ВРП на душу населения, тыс. руб.		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Чувашская Республика	223,1	237,4	250,4	98,1	100,2	97,3	179,7	191,6	202,4
Республика Марий Эл	126,0	143,4	165,5	101,9	106	103,2	182,7	208,4	241,1
Республика Татарстан	1551,5	1661,4	1833,2	102,4	102,1	100	405,1	431,9	474,7
Республика Мордовия	148,7	173,9	187,4	102,5	108,1	101,1	182,4	214,5	231,9
Республика Башкортостан	1163,2	1260,0	1317,4	102,6	101,9	98,3	286,1	309,5	323,6
Республика Удмуртия	405,1	450,5	497,7	102,7	101,0	99,8	267,0	296,9	328,0
Нижегородская область	925,2	1009,5	1069,3	102,0	102,9	96,5	281,6	308,2	327,5
Ульяновская область	265,3	278,8	301,4	102,0	100,5	98,1	208,7	220,4	239,2
Кировская область	224,2	254,1	276,5	100,6	102,2	99,2	170,5	194,3	212,5
Оренбургская область	717,0	731,3	774,9	102,2	99,3	96,1	356,3	364,8	387,8

Пензенская область	270,4	295,2	336,5	104,6	103,5	103,9	198,2	217,4	248,9
Самарская область	1048,5	1149,1	1240,3	104,2	101,9	97,0	326,4	357,8	386,5
Саратовская область	526,2	566,6	617,5	104,3	100,3	99,0	210,5	227,1	248,0
Пермский край	880,3	974,2	1048,0	100,8	103,3	99,6	334,0	369,5	397,6

Наглядно ВРП в динамике по регионам ПФО за 2013–2015 гг. представлен на рис. 1.

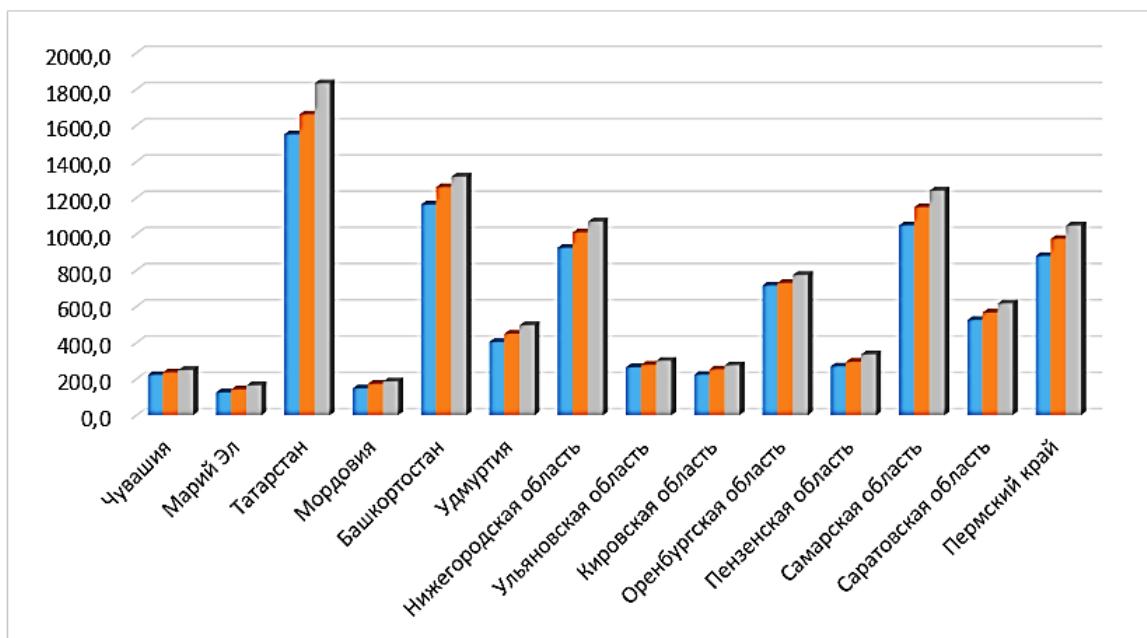


Рис. 1. Динамика валового регионального продукта по регионам Приволжского федерального округа за 2013–2015 гг.

По данным рис. 1. видно, что самыми слабыми регионами по объему валового регионального продукта являются Пензенская область, Ульяновская область, Кировская область, Чувашская Республика, Республика Мордовия и Республика Марий Эл. Лидером на протяжении нескольких лет (как и одним из наиболее экономически развитых регионов) остается Республика Татарстан.

Далее проанализируем динамику ВРП на душу населения по регионам ПФО за 2013–2015 гг. (рис. 2).

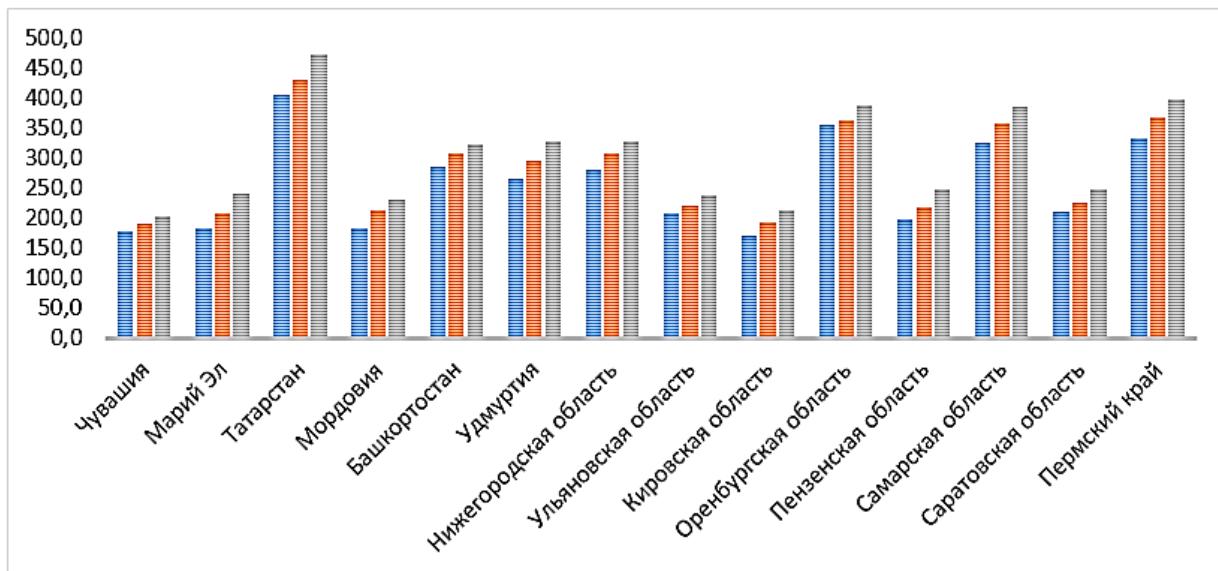


Рис. 2. Динамика валового регионального продукта на душу населения по регионам Приволжского федерального округа в 2013–2015 гг.

Данные рис. 2. показывают также о возникающей разнице в ВРП на душу населения по регионам, но эта динамика менее выражена, причем по этому показателю примерно равны 7 регионов, чьи значения данного показателя в 2 раза ниже, чем у Республики Татарстан, и в 1,3–1,5 раза ниже у оставшейся шестерки регионов ПФО.

В рамках региональной экономики реальный сектор экономики представлен всеми сферами деятельности, за исключением, финансового сектора и деятельности домашних хозяйств. В связи с этим, сам показатель валовой добавленной стоимости привязан к показателю валового регионального продукта и общей стоимости произведенных услуг, работ и товаров в рамках реального сектора экономики. В связи с этим проанализируем индексы физического объема валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности и валового регионального продукта по регионам ПФО в 2015 г. (табл. 2, 3, 4).

Таблица 2

Индексы физического объема валовой добавленной стоимости  
по видам экономической деятельности и валового регионального продукта  
по регионам ПФО в 2015 г.

Регионы	<i>Изменения по отраслям в 2015 г., %</i>				
	<i>Сельское хо- зяйство, охота и лес- ное хозяй- ство, рыбо- ловство, ры- боводство</i>	<i>Добыча полезных ископае- мых</i>	<i>Обрабатывающие производства</i>	<i>Производство и распределение электро- энергии, газа и воды</i>	<i>Строитель- ство</i>
Чувашская Республика	122,1	88,7	99,3	94,5	108,4
Республика Марий Эл	81,3	81,1	124,2	94,9	86,0
Республика Татарстан	95,6	104,3	100,5	100,8	96,0
Республика Мордовия	83,8	276,9	104,3	100,8	108,0
Республика Башкортостан	111,6	104,4	102,4	106,4	100,8
Республика Удмуртия	97,8	103,5	102,6	102,5	107,0
Нижегородская область	107,9	100,0	103,0	99,6	83,8
Ульяновская область	101,0	96,3	104,2	99,8	98,6
Кировская область	99,7	72,8	105,2	99,6	105,4
Оренбургская область	89,4	96,8	90,2	88,7	98,4
Пензенская область	118,1	83,2	104,1	88,9	114,7
Самарская область	95,4	108,8	92,6	96,7	86,2
Саратовская область	121,6	114,2	103,4	106,3	112,2
Пермский край	83,7	103,5	98,6	95,7	87,4

Таблица 3

Регионы	Изменения по отраслям в 2015 г., %			
	Оптовая и розничная торговля; ремонтные работы	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг
Чувашская Республика	91,5	82,0	92,8	89,2
Республика Марий Эл	91,0	89,6	70,8	118,9
Республика Татарстан	98,2	88,9	96,0	96,5
Республика Мордовия	86,1	106,9	89,2	106,3
Республика Башкортостан	84,2	97,2	94,4	104,2
Республика Удмуртия	87,8	87,7	102,3	92,5
Нижегородская область	86,8	106,2	90,0	100,9
Ульяновская область	79,0	85,5	105,7	102,8
Кировская область	94,9	94,6	93,7	97,3
Оренбургская область	91,2	91,2	104,5	101,3
Пензенская область	100,4	100,2	94,4	107,8
Самарская область	85,7	86,2	111,9	102,9
Саратовская область	93,3	101,7	96,1	95,1
Пермский край	94,4	100,2	98,4	115,9

Таблица 4

Регионы	Изменения по отраслям в 2015 г., %			
	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	Образование	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
Чувашская Республика	97,4	98,9	98,0	92,0

Республика Марий Эл	96,3	94,0	98,0	99,1
Республика Татарстан	98,8	101,0	99,7	102,1
Республика Мордовия	97,3	103,6	98,2	108,8
Республика Башкортостан	99,1	98,6	97,6	120,5
Республика Удмуртия	97,0	98,5	98,7	98,0
Нижегородская область	95,2	98,9	98,9	100,1
Ульяновская область	95,6	100,9	97,7	95,0
Кировская область	98,1	98,5	95,9	94,1
Оренбургская область	96,2	95,9	98,6	102,3
Пензенская область	96,3	99,4	97,8	109,0
Самарская область	97,5	97,6	100,2	91,3
Саратовская область	95,9	97,4	98,5	92,0
Пермский край	94,3	99,5	102,6	98,3

На основании статистических данных было установлено, что в регионах ПФО по итогам 2015 г. сильно изменялись значения по отраслям реального сектора, что позволяет сделать вывод, за счет чего достигался рост ВРП в 2015 году.

По данным таблицам 2–4 можно судить о том, что не во всех регионах наблюдались одинаковые изменения по отраслям в 2015 году, более того, учитывая натуральные величины, рост того или иного показателя на деле мог слабо повлиять на структуру валовой добавленной стоимости.

На основании проведенных расчетов по вычислению фактических величин в рамках реального сектора экономики регионов, все регионы ПФО можно разделить на три группы:

- 1-я группа – слабые и умеренно слабые регионы (Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Кировская, Пензенская, Ульяновская области, Республика Удмуртия);

– 2-я группа – средние и умеренно крепкие регионы (Саратовская, Оренбургская, Нижегородская области, Пермский край);

– 3-я группа – сильные и лидирующие регионы (Самарская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан).

Данное деление является условным и составлено лишь на основе изучения показателей и индексов, связанных с валовым региональным продуктом, и непосредственно реальным сектором экономики регионов.

Далее проанализируем удельный вес трех наиболее весомых отраслей в структуре показателей реального сектора экономики регионов ПФО в 2015 г (табл. 5). Помимо показателей ВРП и ВДС, о высказанном ранее делении регионов по уровню силы и развития реального сектора, свидетельствует и структура реального сектора экономики по каждому из регионов (красный цвет означает низкое качественное выражение качественного показателя, зеленый – высокое).

Таблица 5

Удельный вес трех наиболее весомых отраслей в структуре показателей реального сектора экономики регионов ПФО в 2015 г.

Регионы	Удельный вес по важнейшим отраслям, в % к итогу							
	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонтные работы	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование
Чувашская Республика	11,3		24,9		14,0			
Республика Марий Эл	19,6		28,3	9,3				
Республика Татарстан		21,7	19,2		14,2			

Республика Мордовия	14,0		22,9	11,7				
Республика Башкортостан			29,1	8,9	15,8			
Республика Удмуртия		25,4	19,1		9,7			
Нижегородская область			30,7		16,9		13,3	
Ульяновская область			26,1		12,0	10,5		
Кировская область			29,5		13,5			8,9
Оренбургская область		37,0	11,9		7,6			
Пензенская область	13,7		19,4		16,2			
Самарская область		16,2	24,1				11,6	
Саратовская область	14,5		21,2		12,7			
Пермский край		16,4	29,6		12,3			

Как видно по данным табл. 5, во всех регионах большой удельный вес имеет именно обрабатывающая отрасль. Однако, в Удмуртии и Татарстане данный показатель имеет меньшее значения в рамках реального сектора, чем добыча полезных ископаемых. В трех из «слабых» регионах наблюдается большой удельный вес сельского хозяйства и рыболовства, причем в двух из них высокий удельный вес имеет строительство. Оптовая торговля входит в тройку отраслей с наибольшими удельными весами в рамках реального сектора, однако в Чувашской Республике его значение относительно других отраслей наибольшее, чем в других регионах.

Далее проанализируем показатели добавленной стоимости в рамках реального сектора экономики регионов ПФО (табл. 6).

Таблица 6

Структура и величина показателей реального сектора экономики  
регионов ПФО в 2015 г.

Регионы ПФО	Показатели добавленной стоимости в рамках реального сектора экономики регионов ПФО				
	Всего по региону, млрд руб.	Сумма по 3 отраслям с наибольшим уд. весом, млрд руб.	% от общей величины	Сумма по 2 и 3 отрасли с наибольшими уд. весами, млрд руб.	% от общей величины
Чувашская Республика	249,4	125,2	50,2	63,1	25,3
Республика Марий Эл	165,0	94,4	57,2	47,7	28,9
Республика Татарстан	1827,7	1006,4	55,1	610,5	33,4
Республика Мордовия	186,8	90,9	48,6	48,2	25,8
Республика Башкортостан	1314,8	707,5	53,8	325,4	24,7
Республика Удмуртия	496,2	268,7	54,2	142,8	28,8
Нижегородская область	1066,1	649,1	60,9	321,9	30,2
Ульяновская область	300,2	146,2	48,7	67,8	22,6
Кировская область	275,7	143,2	52,0	61,9	22,5
Оренбургская область	773,3	437,0	56,5	151,1	19,5
Пензенская область	335,5	165,6	49,3	100,6	30,0
Самарская область	1236,6	642,5	52,0	344,8	27,9
Саратовская область	616,3	298,9	48,5	168,0	27,3

Пермский край	1045,9	609,9	58,3	300,8	28,8
---------------	--------	-------	------	-------	------

По данным таблицы 7 видно, что в лидирующих регионах даже второй и третий по удельному весу отрасли реального сектора дают величину большую, чем в самых слабых. Республика Татарстан по данному показателю сильно выделяется среди иных регионов ПФО настолько, что по сумме показателей обрабатывающей промышленности и оптово-розничной торговли в этом регионе было произведено за 2015 г. больше в натуральных величинах всей продукции, чем весь объем ВРП каждого из «слабых» регионов.

В завершении стоит оценить зависимость ВРП и внешнеторгового оборота по регионам ПФО. Производя услуги, товары и работы в реальном секторе, регионы стремятся реализовать их и за границей, что позитивно сказывается на экономике страны в целом и регионов в частности (табл. 7).

Таблица 7

Величины ВРП и внешнеторгового оборота по регионам ПФО в 2015 г.

Регионы ПФО	ВРП, млрд руб.	Внешнеторговый оборот, млрд долл. США
Чувашская Республика	250,4	0,08
Республика Марий Эл	165,5	0,06
Республика Татарстан	1833,2	2,28
Республика Мордовия	187,4	0,04
Республика Башкортостан	1317,4	1,39
Республика Удмуртия	497,7	0,16
Нижегородская область	1069,3	0,9
Ульяновская область	301,4	0,19
Кировская область	276,5	0,2
Оренбургская область	774,9	0,69
Пензенская область	336,5	0,06
Самарская область	1240,3	1,36
Саратовская область	617,5	0,33
Пермский край	1048,0	1,37

Данная таблица 7 за небольшим исключением доказывает, что в ПФО состояние реального сектора экономики является сильным индикатором общего

экономического состояния в целом. По нашему мнению, развитию реального сектора экономики в регионах ПФО будут способствовать: технологическая модернизация основных отраслей промышленности; развитие научно-технологической базы; формирование конкурентоспособных территориально-отраслевых кластеров, работающих на мировом уровне производительности труда; повышение эффективности отраслей агропромышленного комплекса округа; формирование развитого сегмента малого и среднего бизнеса. Все это приведет к инновационной модели развития, восстановлению и развитию инвестиционной активности в осуществлении крупных инфраструктурных проектов, устойчивому развитию банковской системы в регионах ПФО.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №17–12–21028.*

### ***Список литературы***

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 27.12.2017).
2. Официальный сайт полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pfo.gov.ru/> (дата обращения: 27.12.2017).
3. Романов Д.С. Комплексный анализ реального сектора экономики (на примере Чувашской Республики) / Д.С. Романов // Научные исследования: теория, методика и практика: Материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 19 нояб. 2017 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 322–326. – ISBN 978–5-6040208. – С. 7-6.
4. Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года [Электронный ресурс]: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. №165-р «О стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года». – Режим доступа: <http://kpfi.ru/portal> (дата обращения: 27.12.2017).