

**Солодкин Владимир Сергеевич**

аспирант

Краснодарский кооперативный институт (филиал)

АНОО ВО Центросоюза РФ

«Российский университет кооперации»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **КРУПНАЯ КОРПОРАЦИЯ КАК ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ**

***Аннотация:** в статье при исследовании корпорации как объекта управления изменениями использован имеющийся богатый научный потенциал, заложенный в теории корпорации. Данная теория дала возможность раскрыть содержание отношений, которые складываются в процессе взаимодействия корпораций в рамках хозяйственного пространства территории.*

***Ключевые слова:** корпорация, изменения, региональная экономика, техноцентр, интеллектуальная деятельность.*

Исследуя корпорацию как объект управления, отметим, что необходимо разграничить такие термины как «субъектный» и «субъективный». «Субъектный» предполагает активную, ориентированную на преобразования существующих связей часть системы; «субъективный» – ориентированный на сохранение своей частной позиции и неизменность в ней. Говоря о корпоративных корпорациях, мы концентрируемся на субъектном компоненте системы региональной экономики. Поясним данную позицию: изменение субъектной определенности может привести к вынужденному переходу системы совершенно в другое качество хозяйственной материи.

Следовательно, потеря субъектной определенности вызывает крах гармоничной, способной к развитию и самостоятельности организацию пула хозяйственных связей, что делает ненужными условия, ресурсы, то есть, весь тот запас объектов, который выступал в качестве своеобразной «ресурсной площадки», позволяющей функционировать корпорациям. Согласимся с А.А. Ермоленко, который

считает, что «если в субъектной региональной экономике корпорации взаимодействуют и вносят определенный вклад в результаты развития территории, то в региональной экономике, потерявшей свою субъектную определенность, они просто хищнически осваивают ресурсы, пользуются инфраструктурой и оставляют после себя множество не утилизированных отходов. Такая бессубъектная экономика дает, но ничего не получает. Учетом также, что с момента потери региональной экономикой своей субъектной определенности она автоматически лишается и способности управлять своим воспроизводственным процессом» [1].

Исследуя корпорацию как объект управления изменениями, несомненно необходимо воспользоваться имеющимся богатым научным потенциалом, заложенным в теории корпорации. Данная теория дает возможность раскрыть содержание отношений, которые складываются в процессе взаимодействия корпораций в рамках хозяйственного пространства территории.

Во-первых, корпорации обладают интегрированным субъектным статусом, что позволяет им генерировать фиктивный капитал [2; 3], гибкая система корпоративного управления дает возможность им адаптироваться к изменениям внешней среды, а также вызывать к жизни импульсы преобразований [4].

Во-вторых, у каждой корпорации существуют возможности расширения границ созидательного потенциала, если она будет задействована в интеграционных процессах, то есть станет участником холдинга. Следовательно, можно сказать, что деятельность интегрированных в холдинг корпораций получает совершенно новые возможности за счет трансформации сложившихся хозяйственных отношений и связей.

В качестве центра генерации изменений в корпорации можно рассматривать интеллектуальный центр механизма хозяйствования, в котором воплощается одна из важнейших функций корпоративного капитала [5; 6]. Простейшей формой такого интеллектуального центра корпорации становится ее техноструктура, то есть, разветвленная и гибкая система профессионального управления движением капитала, ресурсов, финансовых результатов, инвестиций и др.

Подводя итог, отметим, что интеллектуальным центром, определяющим действия корпорации, в современных условиях становится не отдельный человек, как бы способен он не был, а совокупность взаимодействующих между собой исследователей, инженеров, программистов, специалистов по маркетингу, контроллингу, торговым операциям, менеджеров в области отношений с общественностью, экспертов по разным направлениям корпоративной деятельности, администраторов. Фактически, речь идет об интегрированном субъекте интеллектуальной деятельности, способ организации которого отвечает природе корпорации.

### ***Список литературы***

1. Ермоленко А.А. Ресурсы крупных корпораций в преобразовании хозяйственного пространства России / А.А. Ермоленко // Современная научная мысль. – 2014. – №2. – С. 118–125.
2. Ермоленко А.А. Фиктивный капитал в развитии экономики / А.А. Ермоленко, З.В. Хохоева // Новые технологии. – 2015. – №1. – С. 40–46.
3. Хохоева З.В. Концептуальные аспекты фиктивного капитала российской экономики // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. – 2017. – №1. – С. 171–174.
4. Хохоева З.В. Целевые займы развития человеческого капитала как перспективная форма развития фиктивного капитала российской экономики / З.В. Хохоева // Бизнес в законе: Экономико-юридический журнал. – 2016. – №6. – С. 284–286.
5. Ермоленко А.А. Конфигурация капитала современной корпорации / А.А. Ермоленко, В.В. Ермоленко // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2007. – №4–1. – С. 33–39.
6. Адаменко А.А. Инструменты поддержки развития воспроизводства в хозяйственных локалитетах / А.А. Адаменко, А.А. Ермоленко // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2016. – №4 (190). – С. 71–74. – (Экономика. Сер. 5).