

Автор:

Логинова Анна Анатольевна

бакалавр юрид. наук, магистрант

ФКОУ ВО «Владимирский юридический

институт ФСИН России»

г. Владимир, Владимирская область

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ НОРМОТВОРЧЕСКИХ ОШИБОК

***Аннотация:** в данной статье раскрывается понятие «нормотворческие ошибки». Автором рассматриваются виды данных ошибок и их специфика.*

***Ключевые слова:** нормотворческие ошибки, коллизия, концептуальные ошибки, юридические ошибки.*

Тема нормотворческих ошибок важна для всех государственных органов, которые издают нормативные правовые акты или участвуют в их подготовке.

Под нормотворческими ошибками понимают некачественные правовых нормы, недобротные нормативные правовые акты, дефектное правовое регулирование.

На современном этапе рост нормотворчества диктуется формированием правового государства и развитием демократического общества, где роль законов возрастает и идет увеличение их количества. Нормотворческая деятельность, в процессе которой нередко допускаются ошибки, несет за собой ненадлежащее качество законодательства. Вследствие такой деятельности практические последствия нормотворческих ошибок носят крупномасштабный характер.

Данным вопросом занималось большое количество ученых, таких как: Т.В. Кашанина, О.Б. Лисюткин, А.В. Лукашова, С.В. Поленина, В.М. Сырых, Б.В. Чигидин, Ж.А. Дзейко, Б.В. Малышев, А.Е. Постникова.

Если обратиться к определениям понятия «нормотворческая ошибка», которые имеются в юридической литературе, то содержание большинства из них сводится к тому, что нормотворческая ошибка является отрицательным результатом несоблюдения субъектом правотворчества требований юридической

(правотворческой, законодательной) техники. В частности, по мнению В.М. Сырых, нормотворческая ошибка – это отступление от требований правотворческой техники, логики и грамматики, которое снижает качество нормативно-правового акта, вызывает затруднения в его толковании и препятствует реализации норм права в конкретных отношениях [3, с. 34].

В.М. Баранов определяет ошибку в законотворчестве как неправильные действия нормотворческого органа, совершенные по добросовестному заблуждению, повлекшие неблагоприятные социальные и юридические последствия. А.Б. Лисюткин пишет, что ошибка в нормотворчестве – это обусловленный преднамеренными или непреднамеренными действиями субъекта нормотворчества негативный результат, препятствующий его эффективной работе и принятию высококачественного нормативного акта [2, с. 56].

Какие же виды ошибок могут встречаться в правотворческой деятельности? Авторы, занимавшиеся этой проблемой, предлагают разные классификации. В.М. Баранова и В.М. Сырых предлагают классифицировать все правотворческие ошибки на четыре группы [1, с. 71]:

- 1) концептуальные, когда правоведение и другие науки содержат необходимый уровень знаний, а законодатель не смог усвоить и верно их отразить в концепции законопроекта;
- 2) юридические, являющиеся следствием несоблюдения требований законодательной техники;
- 3) логические, представляющие собой результат несоблюдения принципов и правил формальной логики при подготовке законов;
- 4) грамматические, касающиеся языка и стиля изложения правовых норм.

Проанализируем эту классификацию. Концепция проекта нормативного акта – это, по утверждению В.М. Баранова, выражение позиции законодателя по регулируемому вопросу, иначе говоря, смысл, общее содержание законопроекта. Неправильная концепция неизбежно повлечет ошибочный по содержанию закон. Таким образом, концептуальная ошибка, по мнению В.М. Баранова – это самое

грубое нарушение правил достижения социальной адекватности или содержательных правил законодательной техники [5, с. 27].

Юридические ошибки, в числе которых пробелы, избыточность информации, нарушение стиля, коллизии, фактографические ошибки, весьма разноплановы. По мнению Т.В. Кашаниной, все правотворческие ошибки так или иначе связаны с нарушением [4, с. 98]:

- правил формирования содержания законов (сюда относятся концептуальные ошибки, пробелы в законе, избыточность информации и др.);
- логических правил (например, наличие коллизии);
- правил, касающихся структуры закона (например, использование частей вместо разделов);
- языковых правил (нарушение стиля и т. д.);
- формальных правил (неправильное указание реквизитов и т. д.);
- процедурных правил (например, принятие законопроекта без заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы).

Отдельно стоит остановиться на коллизиях. Под юридическими коллизиями понимаются расхождения или противоречия между отдельными нормативными актами, регулирующими одни и те же либо смежные общественные отношения, противоречия между частями одного и того же акта, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными органами и должностными лицами своих полномочий. Например, в процессе правоприменения выявляется такая коллизия внутри ст. 136 Трудового кодекса РФ. Данная норма диктует условия, по которым работодатель обязан выплачивать работникам заработную плату не реже чем каждые полмесяца. При этом норма уточняет, что конкретный день выплат должен быть определен правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором. Однако далее в той же статье говорится, что «при совпадении дня выплаты с выходным или нерабочим праздничным днем выплата заработной платы производится накануне этого дня». Таким образом, получается юридическая коллизия. Ведь если одну часть зарплаты выплатить накануне выходного или нерабочего

праздничного дня, то следующую выплату работники получают позднее чем через полмесяца.

Таким образом, можно сделать вывод, что нормотворчество представляет собой трудоемкий юридический процесс, состоящий из определенных этапов, в процессе осуществления которых ошибки неизбежны, и задача нормотворца и правоприменителя их выявлять и устранять.

Список литературы

1. Арзамасов Ю.Г. Теория и практика ведомственного нормотворчества в России: Монография / Ю.Г. Арзамасов. – М.: Юрлитинформ, 2013.

2. Баранов В.М. Правовая гармония / В.М. Баранов, М.А. Пшенично // Государство и право на рубеже веков (материалы всероссийской конференции). Проблемы теории и истории. – М., 2011.

3. Баранов В.М. Мониторинг дефектности нормативных правовых актов / В.М. Баранов, М.А. Мушинский // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – №1 (14).

4. Бахвалов С.В. Опубликование нормативных правовых актов: типичные ошибки, пути их преодоления // Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах: Материалы Международного научно-практического круглого стола (29–30 мая 2013 года) / Под ред. В.М. Баранова, И.М. Мацкевича. – М.: Проспект, 2014.

5. Чигидин Б.В. Классификация технико-юридических ошибок, допускаемых в современном российском законодательстве (Ч. 1) // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2013. – №2–3 (50–51).

6. Раздьяконова Е.В. Основы нормотворчества: курс лекций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.studio/yuridicheskaya-tehnika-rossii/313-normotvorcheskie-oshibki-ponyatie-73093.html> (дата обращения: 5.02.2018).