

*Автор:**Сухарева Анна Михайловна*

магистрант

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

юридический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНЫХ ДЕЛ ПО СПОРАМ,
СВЯЗАННЫМ С ПРОХОЖДЕНИЕМ СЛУЖБЫ
ГОСУДАРСТВЕННЫМИ СЛУЖАЩИМИ**

Аннотация: в статье затронуты некоторые аспекты рассмотрения судебными органами дел по спорам, связанным с защитой прав государственных служащих.

Ключевые слова: государственный служащий, служебный спор.

Среди форм защиты прав человека и гражданина, рассматриваемых как упорядоченный порядок действий определенных лиц по восстановлению нарушенных прав и свобод или по защите оспариваемых прав, а также по восстановлению правового положения лиц, наиболее распространённой и эффективной является судебная форма защиты прав. При защите законных прав и свобод государственного служащего также наиболее часто и активно применяется именно данный способ защиты прав. В этой связи хочется отметить, что ряд ученых, таких как – Г.А. Игдыров, придерживаются позиции, что такие категории как «способы защиты» и «формы защиты» идентичны, в связи с тем, что они подразумевают под собой непосредственный порядок защиты прав, используя определенные средства и меры [1, с. 51]. По моему же мнению, способ защиты прав можно толковать как некое конкретное правовое действие, целью которой является предотвращение уже нарушенного права, в восстановлении права и возмещения вреда и убытков, причиненным данным нарушением. Судебные споры, связанные с прохождением государственными служащими службы, отличаются по

сравнению со всеми иными спорами, где субъектом спора является гражданин без специфического, особого правового статуса государственного служащего.

Судами рассматриваются различные категории дел, по которым государственный служащий выступаем в качестве заявителя, например, такие как: о признании незаконным увольнения с государственной службы по различным основаниям, о неправомерном применении в отношении государственного служащего дисциплинарных взысканий; о признании незаконным решения конкурсной комиссии по результатам конкурса на замещение должностей государственной службы [2, с. 4].

Наиболее противоречивыми и достаточно сложными по своему порядку разрешения являются судебные споры, связанные с расторжением служебного контракта с государственным служащим. Так, зачастую необоснованно и неправомерно подвергаются увольнению государственные служащие в связи с истечением срока действия срочного служебного контракта. В случае заключения срочного служебного контракта на период замещения отсутствующего замещавшего ранее должность государственной службы важно проследить, что условием прекращения подобного служебного контракта будет являться факт выхода на службу гражданского служащего, на период замещения которого заключен был срочный служебный контракт. Также нередки случаи увольнения государственного служащего по истечении срока служебного контракта, заключенного со служащим на период содействия лицам или руководителям, указанным в законе [3, ст. 9] Суды трактуют нормы законодательства в этой части следующим образом: в связи с тем, что законодатель не относит к числу оснований прекращения срочных служебных правоотношений с государственным служащим – непосредственную инициативу подобного расторжения служебного контракта представителем нанимателя, положения, регламентирующие исключения для служащего в части применения в отношении него процедуры увольнения, не применяются.

Также не являются редкими случаи, когда нарушаются права граждан, успешно прошедших конкурс на замещение вакантной должности государственной службы, но не принятых в установленном законодательном порядке в тот

или иной государственный орган и не имеющих возможности посредством заключения с представителем нанимателя служебного контракта приступить к реализации государственно-властных полномочий. Суды неоднократно подтверждают и указывают на тот факт, что решение конкурсной комиссии, принятое ими по результатам проведенного конкурса являются непосредственным побудительным фактором, неопровержимым основанием для издания представителем нанимателя акта о назначении лица, прошедшего конкурс, на должность и в последствие заключения с ним служебного контракта.

Не вызывает никаких сомнений то обстоятельство, что судебная форма защиты прав государственных служащих превалирует по отношению ко всем иным. Данная тенденция весьма понятна и объяснима, потому как органы судебной власти, реализуют свои полномочия по разрешению споров беспристрастно и независимо. Имея конституционную гарантию на судебную защиту прав и свобод каждый имеет право обратиться в соответствии с имеющейся подведомственностью и подсудностью дел в суд за защитой своих прав и свобод, государственные служащие тому не исключение. Однако следует отдать должное и другим средствам и мерам защиты прав государственных служащих, так как, наличествует загруженность судов, достаточно длительное рассмотрение споров многочисленными судебными инстанциями, и заняться поиском новых, совершенных методов защиты прав и свобод.

Список литературы

1. Игдыров Г.А. Защита трудовых прав рабочих и служащих. – Ашхабад: Ылым, 1987. – 128 с.
2. Обзор судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими // СПС «КонсультантПлюс».
3. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27 июля 2004 г. №79-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».