

Шагиахметова Людмила Олеговна

студентка

Красуцких Лидия Васильевна

канд. юр. наук

Юридический институт ФГАОУ ВО «Южно-Уральский

государственный университет» (НИУ)

г. Челябинск, Челябинская область

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

Аннотация: в работе автор отмечает, что в судебной практике существует ряд проблем, которые препятствуют назначению и исполнению наказания в виде ограничения свободы. Исследователь детально рассмотрел указанные проблемы.

Ключевые слова: ограничение свободы, наказание, судебная практика.

Правовое содержание наказания в виде ограничения свободы регламентируется ст. 53 УК РФ. Порядок исполнения наказания установлены в гл. 8 УИК РФ и Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, утвержденным приказом Минюста России №258 от 11.10.2010 г.

При этом существуют ряд проблем, которые препятствуют назначению и исполнению наказания в виде ограничения свободы.

1. Согласно ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации. В соответствии ч. 1 ст. 50 УИК РФ наказание в виде ограничения свободы отбывается осужденным по месту его жительства [2]. Также в Приказе Минюста России от 11 октября 2010 г №258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» установило требование об обязанности уголовно-исполнительной инспекции в день явки осужденного наряду с другими обстоятельствами отразить в анкете место регистрации и

жительства осужденного [3]. Президиум Нижегородского суда установил, однако данное обстоятельство не было учтено Городецким городским судом при решении вопроса о назначении гражданину В., не имеющего регистрации и места жительства, дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 1 год 3 месяца. При этом можно отметить, что данный запрет на применение ограничения свободы к определенным категориям лиц нарушает принцип равенства граждан перед законом, предусмотренной ст. 4 УК РФ.

2. Согласно ч. 3 ст. 47.1 УИК РФ следует, что наименование муниципального образования определяется той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет после отбывания лишения свободы. При этом, судебная практика показывает, что суды общей юрисдикции ошибочно указывают на запрет осужденным выезжать за пределы территории конкретных муниципальных образований. Например, Апелляционное определение №9-АПУ17–7 Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2017 г. установило, что Нижегородской областной суд назначил гражданину Рудову Г.В. дополнительное наказание в виде ограничения свободы и установил ограничения, из числа предусмотренных ст.53 УК РФ, территориально связанные с муниципальным образованием-городом данной области и местом жительства (пребывания) в указанном муниципальном образовании [4].

3. По данным уголовно-исполнительных инспекций различных областей, распространенной проблемой выступает отсутствие конкретизации в приговоре суда места постоянного проживания (пребывания), которое в соответствии с приговором суда осужденным запрещено покидать, определенного времени суток, в которое осужденным запрещено уходить из места постоянного проживания (пребывания), а также определенных мест, которые осужденным запрещено посещать. А.В. Бриллиантов отметил, что конкретизация установленных правоограничений должна исключать возникновение неясностей при исполнении наказания. Так Судебная коллегия Верховного Суда РФ посчитала необходимым внести уточнение в приговор в части дополнительного наказания в виде ограничения свободы, указав с учетом требований ст. 53 УК РФ установление периода

ограничения не уходить с постоянного места проживания (пребывания) с 22.00 до 6.00 часов [5].

4. Согласно со ст. 53 УК РФ состоит в установлении судом осужденному ряда правоограничений, например, таких как уходить из дома(квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и т. п. Но при этом, виды и объем правоограничений расширению не подлежат. К примеру, суд, назначая Бражникову и Барышеву дополнительное наказание в виде ограничения свободы, указал, что им запрещено посещать места в пределах соответствующего муниципального образования; менять постоянное место жительства и пребывания, выезжать за пределы соответствующего муниципального без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Таким образом, не указав конкретные места, посещение которых запрещено осужденным, безусловно, запретив менять постоянное местожительства и установив, не предусмотренное законом, суд ухудшил их положение [6].

Список литературы

1. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Б. Бриллиантов, С.И. Курганов; под ред. А.В. Бриллиантова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2018. – 576 с.

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // СПС КонсультантПлюс.

3. Приказ Минюста России от 11.10.2010 №258 (ред. от 02.11.2016) "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы" (Зарегистрировано в Минюсте России 21.10.2010 №18780) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2017 г. №9-АПУ17-7 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29 сентября 2016 г. № 83-АПУ16-7 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 2 февраля 2016 г. №58-АПУ15-53 // СПС «КонсультантПлюс».