

*Автор:*

**Королёва Марьям Юрьевна**

студентка

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

экономический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

*Научный руководитель:*

**Гришин Денис Александрович**

канд. юрид. наук, доцент, доцент

Уральский институт управления (филиал)

ФГБОУ ВО «Российская академия народного

хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

г. Екатеринбург, Свердловская область

## **ДОВЕДЕНИЕ ДО САМОУБИЙСТВА:**

### **ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

*Аннотация: в статье понята тема, связанная с доведением человека до самоубийства. Множество лиц поддаются своим эмоциям и совершают самоубийство по разным причинам. Поэтому, в наше время, данная проблема стала актуальна. Её решением является опрос граждан, контроль Интернет-ресурсов и изучение данной темы. В результате исследований уровень самоубийств должен снизится на определённое количество процентов.*

*Ключевые слова:* информация, суицид, преступление, наказание, результат.

Доведение до самоубийства – это преступление особого рода. В нём последствия наступают непосредственно в результате действий самого потерпевшего, который вынуждается виновным к самоубийству. Именно анализ действий потерпевшего позволяет выяснить, намерен ли он был совершить самоубийство. При незавершённом самоубийстве анализ действий потерпевшего позволяет отграничить самоубийство от убийства.

В последние годы в Российской Федерации проблема самоубийства, с точки зрения уголовного права, возрастает [1, с. 129–131]. На сегодняшний день, ей подвергнуты в основном несовершеннолетние, но встречаются случаи, когда люди в зрелом возрасте не справляются со своими проблемами и, вместо того, чтобы обратится за помощью или найти иной выход из ситуации, решают покончить с жизнью путем самоубийства.

Распространение информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства – наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.

Анализируя данную норму уголовного закона, можно сказать, что наказание соответствует преступлению, так как в большинстве случаев от этого страдают подростки. Распространяя информацию о способах совершения самоубийства, преступник заведомо предполагает, что это повлияет на людей, не достигших возраста психологического равновесия, а это, как правило, дети и подростки, следовательно, они будут искать выход из сложной ситуации путем самоубийства.

*Примечание: подростковый возраст – период онтогенеза, занимающий промежуточное положение между детством и юностью (приблизительно от 11–12 до 15–16 лет).*

То же деяние, сопряженное с публичным выступлением и распространением информации в СМИ, наказывается лишением свободы сроком от пяти до пятнадцати лет. Эта проблема так же актуальна, так как в наше время широко развит Интернет, в котором нет никакого ограничения по возрасту и цензуре. Именно поэтому подростки могут наткнуться на информацию, не предназначенную для их возраста. Отсюда совращение малолетних, самоубийства и прочее. На мой взгляд, наказание соответствует деянию. В наше время существует множество различных способов для того, чтобы оградить подростков от мошенников, сомнительных сайтов в Интернете, но все же до конца за этим проследить невозможно.

Примером может служить игра, ведущая к смерти – «синий кит». Основная мысль этой «игры» заключается в том, что создатели, так называемые «кураторы», предлагают детям и подросткам выполнять задания, которые в конечном итоге приводят к совершению самоубийства разными способами. Сами создатели этой игры утверждали, что нынешние дети – это «биомусор» и им не место в этом мире. Они распространяли информацию о способах совершения

самоубийства в социальных сетях и различных сайтах. Множество детей погибли не по своей воле из-за того, что кто-то решил их судьбу. Эта «игра» может стать примером, как для первого, так и для второго пунктов 110.2 ст. УК РФ.

*Примечание: способы совершения самоубийства: порез вен, утопление, удушение, падение с высоты, с помощью огнестрельного оружия, сдавливание дыхательных путей, удар транспортом, самосожжение, кровопускание, обезвоживание.*

Есть и другой пример. Во Франции множество самоубийств происходило в метрополитене. Ученые решили выяснить причину, провели исследования и пришли к такому выводу: находясь на территории метрополитена, граждане видели указатели, на которых было написано «выхода нет», подразумевалось, что выход в другой стороне. Лица, у которых были серьезные проблемы в жизни, подсознательно принимали эту надпись на свой счет, понимая, что в их жизни нет другого выхода, кроме самоубийства и бросались под поезд. Как только ученые выявили причину, все указатели были изменены на надпись «выход в другой стороне» и самоубийства прекратились. Конечно, это нельзя назвать побуждением к совершению преступления. Я лишь хочу заметить, что у человека с психическими расстройствами на подсознательном уровне уже есть мысль покончить с жизнью, а внешние факторы только усугубляют эту ситуацию. Несовершеннолетнему лицу можно навязать чужое мнение, даже если у него нет серьёзных проблем, а взрослому человеку нужен лишь маленький толчок и он воспримет это, как знак судьбы.

Анализируя примечание к ст.110.2 УК РФ, по моему мнению, освобождать преступника от уголовной ответственности не стоит. Можно рассмотреть эту ситуацию с двух сторон [2, с. 59–66].

С одной стороны, лицо осмысленно совершало деяние – распространял информацию и побуждал людей к совершению самоубийства. На его счету может быть не одна смерть невинного ребёнка. Даже если преступник пришел с повинной и способствовал раскрытию дела – в первую очередь он совершил преступление. Информация была распространена, люди погибли, разве можно освободить убийцу из-за того, что он признал свою вину. Раскаяние может служить только смягчающим обстоятельством, на мой взгляд, но не больше.

С другой же стороны, если лицо совершило деяние в первый раз, а затем раскаялось, способствовало раскрытию дела и не имело до этого судимости, то в

данном случае его можно освободить от уголовной ответственности, при условии, что в его действиях нет иного состава преступления. То есть, если преступник только распространял информацию о способах совершения самоубийства, иного состава преступления нет.

Подводя итог, нужно не забывать о том, что все статьи Уголовного кодекса РФ были написаны не за один раз. Они корректируются постоянно, дабы избежать серьёзных ошибок в раскрытиях преступлений.

Сегодня, проблема самоубийства актуальна и, в большинстве случаев, у несовершеннолетних. Их незрелая психика не может правильно распределять информацию, полученную из сети Интернет. Чтобы самоубийства прекратились или хотя бы, чтобы их стало меньше, нужно ужесточить ограничение доступа детям к различным сайтам, влияющим на подсознание, путем заострения внимания к этому вопросу на федеральном уровне. Чем строже будут проверяться сайты, тем больше будет вероятность того, что в нашей стране процент самоубийств приблизится к нулю.

Конечно, Интернет – один из главных причин суицида. Лица, которые распространяют информацию о способах совершения самоубийства на различных сайтах, заведомо предполагают, что эту информацию увидят подростки, у которых не складываются отношения с родителями, в школе или в личной жизни.

### ***Список литературы***

1. Гришин Д.А. Вопросы уголовной ответственности и освобождения за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства / Д.А. Гришин // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2017. – №6 – С. 129–131.
2. Сабанин С.Н. Некоторые проблемы законодательной регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности / С.Н. Сабанин, Д.А. Гришин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – Тюмень, 2012. – №2. – С. 59–66.