

Шегельман Илья Романович

д-р техн. наук, профессор, заведующий кафедрой
ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»
г. Петрозаводск, Республика Карелия

Одисис Давид Борисович

канд. экон. наук, доцент, преподаватель
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
ядерный университет «МИФИ»
г. Москва

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «ИННОВАЦИЯ» (НОВОВВЕДЕНИЕ)

Аннотация: авторами отмечено, что многообразие подходов к понятию «инновация» является серьезным препятствием на пути исследователей, пытающихся вывести характерные для всех существующих определений черты инновации или разнести имеющиеся определения по ключевым подходам.

Ключевые слова: инновация, нововведение, определение понятия.

В настоящей работе продолжены исследования, начатые в работах [1; 2] в области лесного машиностроения, организационных инноваций [3–5] и др.

Первый ключевой критерий в подходе к определению понятия «инновация» (нововведение) обусловлен существованием двух принципиально разных исторически сложившихся научных подходов к пониманию сущности этой категории, определяющих ее в первом случае как *результат*, во втором случае, как *процесс* создания и внедрения чего-то нового.

Важно подчеркнуть, что речь идет не только о форме, в которую облекает инновацию конкретное определение. В нашем понимании инновация-процесс – это динамическая категория, характеризующаяся незавершенностью, тогда как инновация-результат – это статическая категория, представляющая собой статический объект, или завершенный процесс, рассматриваемый в статике. Так инновация-результат встречается в определениях в форме непосредственно

результата, открытия, изобретения, реализованного изменения, внедренного продукта, процесса, организационного или маркетингового метода, объекта. Инновация-процесс встречается в форме незавершенного процесса (преобразования, освоения, деятельности, изменения, создания, инвестирования, использования), совокупности мероприятий, комплекса действий и т. п. В некоторых определениях инновация представлена одновременно и как процесс и как результат, а в ряде случаев мы затруднились однозначно классифицировать определение по данному критерию.

Анализ выборки определений понятия «инновация» показал, что в 27 случаях она определяется как результат, в 47 – как процесс, в 2 – как процесс и результат и 6 определений не удалось отнести ни к одному из вариантов. Учитывая, что завоевавшее признание Руководство Осло [6], трактует инновацию как результат, можно предположить, что преобладание в определениях процессно-ориентированного подхода к инновации – дело временное.

В качестве второго ключевого критерия, дифференцирующего определения понятия «инновации», мы взяли включение или невключение в границы определения нетехнологических инноваций. К технологическим инновациям, в соответствии с современными подходами Росстата, относятся инновации продуктивные (технологически новые или значительно усовершенствованные продукты и услуги) и процессные (технологически новые или значительно усовершенствованные производственные методы). Все остальные типы инноваций, в т.ч. организационные, маркетинговые и экологические относятся к нетехнологическим инновациям. Результаты анализа показывают, что 30 определений ограничивают понятие «инновация» технической сферой, тогда как в 41 случае определения распространяют эту категорию на другие области применения. 11 определений нам не удалось однозначно отнести к какой-либо группе.

Третьим ключевым критерием, разграничающим отобранные определения, является наличие в них признака новизны. Большинство исследователей (64 определения) едины во мнении, что неотъемлемым признаком инновации является новизна, но и в этом отношении нет стопроцентного единства. В

2 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

17 определениях мы не нашли требования новизны. Например, ряд авторов относят к инновациям любое изменение, отличное от существующей на данном предприятии практики. И в этом тоже есть своя логика, поскольку, нередко, новое – это хорошо забытое старое (особенно в области управленческих изменений). Одно определение автору не удалось идентифицировать по отношению к данному критерию.

Четвертый ключевой критерий нашего анализа определений понятия инновация – наличие в определении признака полезного эффекта от внедрения инновации. В 22 определениях за инновациями закреплено требование наличия полезных эффектов (экономических, научно-технических, социальных, экологических и др.) или, как минимум, целевая ориентация на них. Другие авторы (64 определения) не увязывают наличие полезных эффектов с отнесением изменения к инновации, отмечая даже возможность отрицательного характера инноваций (нововведений) или вообще не затрагивают вопросов эффективности инноваций в определении. На наш взгляд, наличие полезного эффекта обусловлено не только содержанием внедряемого, например, на предприятии, изменения, но и специфическими факторами внутренней и внешней среды предприятия, на котором оно внедряется. Поэтому включение признака полезного эффекта в определение инновации будет приводить к тому, что одни и те же изменения в разных странах или даже на соседних предприятиях в одних случаях будут признаваться инновациями, а в других нет, что, по мнению автора, резко снижает возможности измерения и сопоставления инновационной активности.

Статистические результаты анализа (в процентах от общего количества определений) выборки определений понятия «инновация», свидетельствуют о концептуальных расхождениях авторов в определении этой категории.

Такое многообразие подходов к понятию «инновация» является серьезным препятствием на пути исследователей, пытающихся вывести характерные для всех существующих определений черты инновации или разнести имеющиеся определения по ключевым подходам.

Список литературы

1. Волнухин Н.М. Разукрупнение предприятия путем создания дочерних обществ (на опыте ОАО «Онежский тракторный завод») [Текст]: Практическое пособие / Н.М. Волнухин, Д.Б. Одлис, М.В. Кобзев. – Петрозаводск, 1999.
2. Одлис Д.Б. Интеграционные аспекты развития лесомашиностроительного комплекса в условиях рыночной трансформации [Текст]: Автореф. дис. ... канд. экон. наук / Д.Б. Одлис; Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – СПб., 2012.
3. Пакерманов Е.М. Инновации без инвестиций [Текст] / Е.М. Пакерманов, М.Н. Рудаков, Д.Б. Одлис // ЭКО. – 2012. – №10. – С. 85–102.
4. Пакерманов Е.М. Некоторые вопросы интенсификации использования потенциала организационных инноваций в отечественном машиностроении [Текст] / Е.М. Пакерманов, И.Р. Шегельман, Д.Б. Одлис // Перспективы науки. – 2013. – №4 (43). – С. 129–191.
5. Пакерманов Е.М. Организационные инновации: вопросы оценки и учета [Текст] / Е.М. Пакерманов, И.Р. Шегельман, Д.Б. Одлис // Перспективы науки. – 2012. – №4 (31). – С. 77–80.
6. Руководство по сбору и анализу данных по инновациям (Руководство Осло) // ОСЭР. – М. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old.mon.gov.ru/files/materials/7766/ruk.oslo.pdf>