

**Шегельман Илья Романович**

д-р техн. наук, профессор, заведующий кафедрой  
ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»  
г. Петрозаводск, Республика Карелия

**Одлис Давид Борисович**

канд. экон. наук, доцент, преподаватель  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
ядерный университет «МИФИ»  
г. Москва

## К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «ИННОВАЦИЯ» (НОВОВВЕДЕНИЕ)

***Аннотация:** авторами отмечено, что многообразие подходов к понятию «инновация» является серьезным препятствием на пути исследователей, пытающихся вывести характерные для всех существующих определений черты инновации или разнести имеющиеся определения по ключевым подходам.*

***Ключевые слова:** инновация, нововведение, определение понятия.*

В настоящей работе продолжены исследования, начатые в работах [1; 2] в области лесного машиностроения, организационных инноваций [3–5] и др.

Первый ключевой критерий в подходе к определению понятия «инновация» (нововведение) обусловлен существованием двух принципиально разных исторически сложившихся научных подходов к пониманию сущности этой категории, определяющих ее в первом случае как *результат*, во втором случае, как *процесс* создания и внедрения чего-то нового.

Важно подчеркнуть, что речь идет не только о форме, в которую облакает инновацию конкретное определение. В нашем понимании инновация-процесс – это динамическая категория, характеризующаяся незавершенностью, тогда как инновация-результат – это статическая категория, представляющая собой статический объект, или заверченный процесс, рассматриваемый в статике. Так инновация-результат встречается в определениях в форме непосредственно

результата, открытия, изобретения, реализованного изменения, внедренного продукта, процесса, организационного или маркетингового метода, объекта. Инновация-процесс встречается в форме незавершенного процесса (преобразования, освоения, деятельности, изменения, создания, инвестирования, использования), совокупности мероприятий, комплекса действий и т. п. В некоторых определениях инновация представлена одновременно и как процесс и как результат, а в ряде случаев мы затруднились однозначно классифицировать определение по данному критерию.

Анализ выборки определений понятия «инновация» показал, что в 27 случаях она определяется как результат, в 47 – как процесс, в 2 – как процесс и результат и 6 определений не удалось отнести ни к одному из вариантов. Учитывая, что завоевавшее признание Руководство Осло [6], трактует инновацию как результат, можно предположить, что преобладание в определениях процессно-ориентированного подхода к инновации – дело временное.

В качестве второго ключевого критерия, дифференцирующего определения понятия «инновации», мы взяли включение или невключение в границы определения нетехнологических инноваций. К технологическим инновациям, в соответствии с современными подходами Росстата, относятся инновации продуктовые (технологически новые или значительно усовершенствованные продукты и услуги) и процессные (технологически новые или значительно усовершенствованные производственные методы). Все остальные типы инноваций, в т.ч. организационные, маркетинговые и экологические относятся к нетехнологическим инновациям. Результаты анализа показывают, что 30 определений ограничивают понятие «инновация» технической сферой, тогда как в 41 случае определения распространяют эту категорию на другие области применения. 11 определений нам не удалось однозначно отнести к какой-либо группе.

Третьим ключевым критерием, разграничивающим отобранные определения, является наличие в них признака новизны. Большинство исследователей (64 определения) едины во мнении, что неотъемлемым признаком инновации является новизна, но и в этом отношении нет стопроцентного единства. В

17 определений мы не нашли требования новизны. Например, ряд авторов относят к инновациям любое изменение, отличное от существующей на данном предприятии практики. И в этом тоже есть своя логика, поскольку, нередко, новое – это хорошо забытое старое (особенно в области управленческих изменений). Одно определение автору не удалось идентифицировать по отношению к данному критерию.

Четвертый ключевой критерий нашего анализа определений понятия инновация – наличие в определении признака полезного эффекта от внедрения инновации. В 22 определениях за инновациями закреплено требование наличия полезных эффектов (экономических, научно-технических, социальных, экологических и др.) или, как минимум, целевая ориентация на них. Другие авторы (64 определения) не увязывают наличие полезных эффектов с отнесением изменения к инновации, отмечая даже возможность отрицательного характера инноваций (нововведений) или вообще не затрагивают вопросов эффективности инноваций в определении. На наш взгляд, наличие полезного эффекта обусловлено не только содержанием внедряемого, например, на предприятии, изменения, но и специфическими факторами внутренней и внешней среды предприятия, на котором оно внедряется. Поэтому включение признака полезного эффекта в определение инновации будет приводить к тому, что одни и те же изменения в разных странах или даже на соседних предприятиях в одних случаях будут признаваться инновациями, а в других нет, что, по мнению автора, резко снижает возможности измерения и сопоставления инновационной активности.

Статистические результаты анализа (в процентах от общего количества определений) выборки определений понятия «инновация», свидетельствуют о концептуальных расхождениях авторов в определении этой категории.

Такое многообразие подходов к понятию «инновация» является серьезным препятствием на пути исследователей, пытающихся вывести характерные для всех существующих определений черты инновации или разнести имеющиеся определения по ключевым подходам.

### ***Список литературы***

1. Волнухин Н.М. Разукрупнение предприятия путем создания дочерних обществ (на опыте ОАО «Онежский тракторный завод») [Текст]: Практическое пособие / Н.М. Волнухин, Д.Б. Одлис, М.В. Кобзев. – Петрозаводск, 1999.
2. Одлис Д.Б. Интеграционные аспекты развития лесомашиностроительного комплекса в условиях рыночной трансформации [Текст]: Автореф. дис. ... канд. экон. наук / Д.Б. Одлис; Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – СПб., 2012.
3. Пакерманов Е.М. Инновации без инвестиций [Текст] / Е.М. Пакерманов, М.Н. Рудаков, Д.Б. Одлис // ЭКО. – 2012. – №10. – С. 85–102.
4. Пакерманов Е.М. Некоторые вопросы интенсификации использования потенциала организационных инноваций в отечественном машиностроении [Текст] / Е.М. Пакерманов, И.Р. Шегельман, Д.Б. Одлис // Перспективы науки. – 2013. – №4 (43). – С. 129–191.
5. Пакерманов Е.М. Организационные инновации: вопросы оценки и учета [Текст] / Е.М. Пакерманов, И.Р. Шегельман, Д.Б. Одлис // Перспективы науки. – 2012. – №4 (31). – С. 77–80.
6. Руководство по сбору и анализу данных по инновациям (Руководство Осло) // ОСЭР. – М. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old.mon.gov.ru/files/materials/7766/ruk.oslo.pdf>