

Насыров Алмаз Турусбекович

канд. экон. наук

г. Бишкек, Кыргызстан

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КЫРГЫЗСТАНЕ

***Аннотация:** предлагаемые автором приоритетные направления антикоррупционной деятельности в Кыргызстане, реализация которых происходит в республике, привели к предварительным позитивным результатам.*

***Ключевые слова:** коррупция, борьба с коррупцией, государство, местные органы, гражданское общество, зарубежный опыт, приоритетные направления антикоррупционной деятельности.*

Из практики Кыргызстана видно, результативность борьбы с коррупцией невозможна одними усилиями сотрудников правоохранительных органов и государственного аппарата в целом. Как показывает опыт стран, которым удалось добиться существенных успехов в противодействии коррупции (Италия, Испания, Южная Корея и др.), главным фактором антикоррупционной стратегии является гражданское общество – сообщество граждан, способных к самоуправлению и к политическим инициативам по противодействию коррупции.

Наши исследования показали, в Кыргызстане актуальной проблемой в противостоянии коррупции является отсутствие доверительных отношений между государством, муниципальными органами, бизнесом и населением республики.

До 2010 года, при прежних президентах страны, крупный бизнес тотально был сращен с государственной бюрократией коррупционными связями. Средний и малый бизнес, заинтересованный в снижении коррупции, не получил в то время широкого развития. Гражданское общество находилось в состоянии депрессии и не могло противостоять коррупции. До настоящего времени общественные организации, которые могли бы организовать антикоррупционный протест, имели низкий авторитет и разобщены. Политические движения нередко

используют в борьбе за власть антикоррупционные лозунги, но сами совершенно не готовы к каким-либо практическим инициативам.

В условиях неразвитости гражданского общества критики коррупции часто выступают с требованиями к Президенту КР «проявить политическую волю». Тем самым предполагается, что высшая политическая элита может сама по себе без опоры на социальную базу существенно изменить институты государственного управления.

Для «запуска» антикоррупционной политики необходимо организовать антикоррупционный постоянно действующий мониторинг, который будет регулярно замерять уровень развития коррупции в разных сферах жизни, отраслях экономики и регионах на основе макро- и мезо- экономической статистики, а также социологических опросов общественного мнения.

Необходимы стартовые институциональные инновации. Очевидно, что коррупция относится к таким проблемам, которые невозможно решать в отрыве от социальных, экономических, политических вопросов. Очевидно и то, что государству необходимы серьезные институциональные и структурные преобразования:

1) в сфере политики:

– обеспечение системы разделения ветвей власти, при котором ни одна из политических партии не обладает монополией на принятие важнейших политических и экономических решений.

Опыт Кыргызстана показывает, что разделение властей на множество властных субъектов не только сохраняет политическую конкуренцию, но и обеспечивает паритет между политическими партиями, и является значительным преимуществом, так как, не обеспечивает экономические, политические преференций какой-либо из партии, что является весьма дорогостоящим, сложным и рискованным занятием;

– совершенствование судебной-правовой системы и, прежде всего, обеспечение независимости судебной системы. Судебная власть может играть важнейшую роль в антикоррупционной борьбе, однако недоверие граждан к судебной

власти, как показали наши исследования, значительно затрудняет реализацию любых антикоррупционных решений. Поэтому изменение судебно-правовой системы должно включать в себя целый комплекс мер, направленных на совершенствование законодательства, назначение и снятие судей, ускорение судопроизводства, обеспечение открытости судебной системы и т. д.;

– совершенствование избирательного законодательства. Здесь нет универсальных рекомендаций, т.к. многое зависит от организации выборного и законодательного процессов, а также от методов финансирования кампаний, принятых в том или ином государстве. Но в любом случае главная цель состоит в обеспечении открытости и прозрачности института выборов. Для этого необходимо создать систему эффективного контроля над избирательным процессом. Тому пример избирательный процесс в Кыргызской Республике, где на выборах в Жогорку Кенеш КР и в местные законодательные органы были применены новые урны для бюллетеней и каждый избиратель через биометрические данные голосует всего один раз;

– реформирование органов внутренних дел Кыргызстана, в частности, создание специальных антикоррупционных подразделений, нацеленных на противодействие элитной коррупции.

2) в сфере экономики:

– при организации государственных закупок всем поставщикам, которые подают заявки на участие в конкурсе через официальный сайт государственных закупок или другими легитимными путями, следует предоставлять равные права, равное количество информации о тендере на государственные закупки, равные возможности участия в конкурсе на госзакупки, вне зависимости от национальной принадлежности и формы собственности;

– равное и справедливое отношение ко всем участникам торгов. При всей очевидности, наиболее нарушения происходят здесь;

– госзаказчик, имеющий право на осуществление госзакупок, обязан опубликовать информацию о результатах торгов на специальном сайте государственных закупок;

– госзаказчик должен обосновать причины, по которым был выбран победитель конкурса на реализацию закупок для государственных нужд. В случае сговора при осуществлении государственных закупок ответственность несут обе стороны (заказчик и исполнитель). Исполнитель в этом случае попадает в реестр недобросовестных поставщиков, который можно найти на официальном сайте государственных закупок;

– лишь в результате открытого размещения госзаказов на официальном сайте и привлечения максимального числа поставщиков к участию в конкурсе могут быть оптимизированы расходы бюджетных средств, а условия свободной конкуренции при выборе поставщика для госзакупок позволят сделать управление государственными закупками более эффективными;

3) в региональных и местных органах власти:

– следует создать единый уполномоченный орган по противодействию коррупции. Возможно, в форме комиссии по противодействию коррупции (обязательно коллегиального характера);

– утвердить перечень коррупционноопасных должностей;

– создание системы взаимодействия и обмена информацией между органами местной власти, правоохранительными органами и местными общественными организациями, участвующими в антикоррупционном противодействии;

4) в сфере право – юридического регулирования противодействия коррупции:

– внедрение антикоррупционных механизмов в кадровой политике органов власти, исключающие коррупцию системы подбора и расстановки кадров;

– организация и проведение антикоррупционной экспертизы нормативных актов и их проектов;

– разработка и внедрение ведомственных программ противодействия коррупции;

– внедрение внутреннего контроля: разработка и принятие административных регламентов, внедрение технических средств получения информации в

местах приема и непосредственного общения чиновника и заявителя (электронные услуги, система «единого окна»);

5) в социальной сфере:

- формирование нетерпимого отношения к проявлениям коррупции;
- внедрение программ специального обучения государственных и муниципальных служащих по вопросам этики государственной и муниципальной службы;
- публикация материалов о коррупции, ее вреде и последствиях для общества, государства и граждан, об опыте противодействия коррупции и необходимости его распространения;
- обеспечение доступа граждан к информации о деятельности органов власти, в частности о результатах противодействия коррупции;
- осуществление обратной связи с потребителями государственных и муниципальных услуг: экспертиза жалоб и обращений граждан, организация «телефона доверия» и «горячих линий».

Таким образом, формирование и развитие предложенных нами антикоррупционных механизмов в Кыргызской Республике является приоритетным направлением антикоррупционной деятельности в государстве, с успешными позитивными результатами. Очевидно, в каждом государстве есть свои особенности противодействия коррупции, тем не менее предложенная нами комплексная программа борьбы с коррупцией, показывающая положительные результаты, может быть полезной для других республик ЕАЭС, поскольку коррупционная история республик близкая по содержанию.

Список литературы

1. Маликов Р. Институциональная коррупция в России: методология анализа // Общество и экономика. – 2005. – №1. – С. 193–207.
2. Перепелкин В.А. Влияние коррупции и теневой экономики на рост экономики и структурные изменения в ней // Гражданское общество в борьбе с коррупцией: история и современность: Материалы Открытого регионального форума. – Самара, 2007. – С. 180–191.

3. Дамаскин О. Экономическая преступность и коррупция // Законность. – 1996. – №6. – С. 8.